

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 07.05.2014, поданное ООО «Кондитерская фабрика «ГОСПОДАРЬ», Россия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012736502, при этом установила следующее.

Государственная регистрация товарного знака по заявке № 2012736502 с приоритетом от 22.10.2012 испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно приведенному в заявке описанию заявленное обозначение представляет собой словосочетание «УТИНЫЕ ЛАПКИ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом 27.02.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012736502 на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента мотивировано тем, что заявленное обозначение по заявке №2012736502 сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ со словесным и комбинированными товарными знаками «Гусиные лапки» по свидетельствам №№468152,

137642 и 126777 [1-3], зарегистрированными на имя иного лица и имеющими более ранний приоритет.

В возражении от 07.05.2014, поступившем в федеральный орган исполнительной власти 13.05.2014, заявитель приводит следующие доводы:

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не имеют фонетического, графического и семантического сходства;
- фонетическое и графическое различия сравниваемых обозначений достигаются за счет наличия в них разных прилагательных: «УТИНЫЕ» - в заявленном, «ГУСИНЫЕ» - в противопоставленных;
- товарные знаки [1-2] в отличие от заявленного обозначения являются комбинированными, выполнены в цвете и содержат изображение гуся;
- словесный товарный знак [3] и заявленное обозначение близки графически за счет использования при их выполнении стандартного шрифта и букв одного алфавита, однако они отличаются тем, что знак [3] выполнен в две строки, а заявленное обозначение – в одну;
- понятия «УТИНЫЕ» и «ГУСИНЫЕ» не являются подобиями, так как утка и гусь – это совершенно разные птицы, хотя и относящиеся к одному отряду и семейству, что не позволяет согласиться с мнением экспертизы о семантическом сходстве обозначений «УТИНЫЕ ЛАПКИ» и «ГУСИНЫЕ ЛАПКИ»;
- на основе анализа материалов информационного поиска базы ФИПС заявителем установлено, что были зарегистрированы на имя разных правообладателей товарные знаки в отношении однородных товаров и с использованием аналогичных элементов, например, «Дикие лебеди»(№№263635, 225290) и «ДИКИЕ ГУСИ»(№193914), «Белый лебедь»(№171559) и «Белый гусь»(№296397), «Золотой шмель»(№№236823, 174628) и «Золотая пчела»(№176884);
- заявитель является производителем только мучных кондитерских изделий, производством карамели не занимается.

На основании изложенного заявителем выражена просьба об отмене решения Роспатента и государственной регистрации товарного знака по заявке №2012736502 в отношении товаров 30 класса МКТУ – мучные кондитерские изделия.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (22.10.2012) подачи заявки №2012736502 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение, как указывалось выше, является словесным и представляет собой словосочетание «УТИНЫЕ ЛАПКИ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Государственная регистрация обозначения с учетом уточнения, приведенного в возражении, испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ – мучные кондитерские изделия.

Решение об отказе в регистрации указанному обозначению было основано на наличии сходных до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ товарных знаков [1-3], имеющих более ранний приоритет и зарегистрированных на имя иного лица.

Товарные знаки [1-2] являются комбинированными и состоят из словосочетания «Гусиные лапки», выполненного оригинальным шрифтом, и стилизованных изображений гусей. Товарные знаки зарегистрированы для товаров 30 класса МКТУ: «кондитерские изделия, а именно карамель» - в знаке [1], «карамель» - в знаке [2].

Товарный знак [3] представляет собой словесное обозначение «ГУСИНЫЕ ЛАПКИ», выполненное стандартным шрифтом в две строки. Знак зарегистрирован для товаров 30 класса МКТУ: «кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока, саго, заменители кофе, мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое, мед, сироп из патоки, дрожжи, пекарные порошки, соль, горчица, уксус, соусы (приправы), пряности, пищевой лед».

Анализ перечня товаров 30 класса, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака по заявке №2012736502 (мучные кондитерские изделия), показал, что они являются однородными товарам «кондитерские изделия», «карамель», в отношении которых зарегистрированы товарные знаки [1-3], поскольку они относятся к одной родовой группе – кондитерские изделия, имеют одинаковое назначение, одинаковые условия реализации и один круг потребителей.

Сравнительный анализ на тождество и сходство сопоставляемых обозначений показал следующее.

Заявленное обозначение «УТИНЫЕ ЛАПКИ» сходно со словесным товарным знаком «ГУСИНЫЕ ЛАПКИ»[3] и обозначениями «Гусиные лапки», входящими в состав комбинированных товарных знаков [1-2], что обусловлено тождеством существительного «ЛАПКИ», на которое падает основное логическое ударение в обозначениях, одинаковым количеством слов, слогов и гласных звуков, а также семантическим сходством обозначений. Семантическое сходство обозначений обусловлено тем, что в обозначения «УТИНЫЕ ЛАПКИ» и «ГУСИНЫЕ ЛАПКИ» заложены близкие смысловые понятия, так как лапы гуся и утки, которые являются водоплавающими птицами, имеют похожее строение – они снабжены перепонками, помогающими им плавать. Таким образом, следует признать, что словосочетания «УТИНЫЕ ЛАПКИ» и «ГУСИНЫЕ ЛАПКИ» вызывают похожие смысловые ассоциации за счет возникновения близких образов (лап водоплавающих птиц с перепонками). В связи с указанным нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что прилагательные «УТИНЫЕ» и «ГУСИНЫЕ» приводят к возникновению образов разных птиц. Подобие заложенных в сравниваемые обозначения идей позволяет сделать вывод о семантическом сходстве обозначений. Как справедливо отмечено в возражении, выполнение заявленного обозначения и противопоставленного знака [3] стандартным шрифтом сближает их визуально. Расположение словесных элементов в обозначениях на разных уровнях не оказывает существенного влияния на их визуальное восприятие. Что касается противопоставленных товарных знаков [1-2], то они отличаются от заявленного обозначения общим зрительным впечатлением за счет использования в знаках оригинального шрифта, яркой цветовой гаммы и наличия в них изобразительных элементов.

Таким образом, установлено, что сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на некоторые отличия, что

позволяет сделать вывод об их сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров.

В отношении доводов заявителя, касающихся регистрации аналогичных вышеуказанным товарных знаков «Дикие лебеди» и «Дикие гуси», «Белый лебедь» и «Белый гусь», «Золотой шмель» и «Золотая пчела» на имя разных лиц в отношении однородных товаров, коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что анализ сходства указанных знаков не является предметом рассмотрения данного возражения.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам  
пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 07.05.2014, оставить в силе решение Роспатента от 27.02.2014.**