

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Флорин» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №146177, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №146177 «Посуда для подачи на стол продуктов» выдан по заявке №2014126930/12 с приоритетом от 02.07.2014 на имя ООО «Арт-стиль» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Посуда для подачи на стол продуктов, содержащая полый корпус с внешней поверхностью, выполненной в виде усеченного вытянутого овалоида, и двумя основаниями, параллельными большей оси овалоида, при этом нижнее основание снабжено плоским овальным днищем, верхнее основание выполнено с овальным отверстием, сообщенным с внутренней полостью корпуса, ограниченной его внутренней поверхностью в виде усеченного вытянутого овалоида и внутренней поверхностью днища, полюса внешней и внутренней поверхностей корпуса расположены на одной большей оси, с внешней

поверхностью корпуса в области одного из ее полюсов сопряжена ручка, выполненная в виде двух расходящихся зубцов, расположенных один под другим, а внешняя поверхность корпуса в области другого из полюсов снабжена двумя, расположенными один под другим выступами, имеющими треугольный профиль, отличающаяся тем, что на внутренней поверхности корпуса выполнены два прилива, распространяющиеся от каждого полюса внутренней поверхности корпуса до внутренней поверхности днища, при этом масса прилива, выполненного ближе к выступам относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к 1,2÷2,5, масса обоих приливов составляет от 10 до 20% от общей массы посуды, а корпус, днище, ручка, выступы и приливы выполнены за одно целое».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- посуда для подачи на стол продуктов;
- полый корпус;
- нижнее основание полого корпуса, снабжено плоским овальным дном;
- верхнее основание полого корпуса, выполнено с отверстием, сообщенным с внутренней полостью корпуса;
- с внешней поверхностью корпуса в области одного из полюсов посуды сопряжена ручка;
- на внутренней поверхности корпуса выполнены приливы;
- корпус, днище, ручка, выступы и приливы выполнены за одно целое, известны из сведений, содержащихся патентном документе JP 2011-110064 А, опубл. 09.06.2011 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по

оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] соотношением масс приливов и отношением общей массы приливов к общей массе посуды. Однако, данные признаки являются несущественными, поскольку характеризуют исключительно внешний вид решения и не влияют на устойчивость посуды, показателем которой является только центр масс.

Кроме того, с возражением представлен патентный документ JPH01202249 A, опубл. 15.08.1989 (далее – [2]). В отношении данного патентного документа, представителем лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 06.08.2019, было пояснено, что он может быть использован для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту совместно с патентным документом [1], поскольку цитируется в патентном документе [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 02.08.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известна вся совокупности существенных признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.07.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Решение по патентному документу [1] (см. перевод описания, абзацы [0025]- [0032], и рис. 3-5) содержит полый корпус с внешней поверхностью, ограниченной двумя основаниями. Нижнее основание корпуса, снабжено плоским днищем, верхнее основание выполнено с отверстием, сообщенным с внутренней полостью корпуса, ограниченной его внутренней поверхностью и внутренней поверхностью днища. Полюса внешней и внутренней поверхностей корпуса расположены на одной большей оси. С внешней поверхностью корпуса в области одного из ее полюсов сопряжена ручка. На внутренней поверхности корпуса выполнены приливы

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- корпус выполнен в виде усеченного овалоида;
- днище выполнено овальным;
- верхнее основание выполнено с овальным отверстием;
- ручка выполнена в виде двух расходящихся зубцов, расположенных один под другим;
- внешняя поверхность корпуса снабжена двумя, расположенными один под другим выступами, имеющими треугольный профиль;
- два прилива распространяются от каждого полюса внутренней поверхности корпуса до внутренней поверхности днища;
- масса прилива, выполненного ближе к выступам, относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к $1,2 \div 2,5$;
- масса обоих приливов составляет от 10 до 20% от общей массы посуды;
- корпус, днище, ручка, выступы и приливы выполнены за одно целое

(сведения, содержащиеся в патентном документе [1] (см. рис. 4), позволяют сделать вывод о том, что за одно целое выполнены только корпус, днище и приливы).

При этом нельзя согласиться с доводами возражения в том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «масса прилива, выполненного ближе к выступам, относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к $1,2 \div 2,5$ », являются несущественными.

Так, в соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту посуда позволяет обеспечить технический результат, заключающийся в повышении надежности функционирования, за счет исключения наклона заполненной продуктом посуды до его вытекания в сторону полюса, противоположного полюсу, в области которого с корпусом сопряжена ручка.

При этом, как отмечено в упомянутом описании «В настоящей полезной модели приведение днища 7 в указанное положение, когда оно будет параллельно поверхности стола, осуществляется за счет наличия приливов 4 и 5, которые выполняют функцию балансировочных элементов, приводящих заявленную посуду в требуемое положение без затраты дополнительных усилий...». Таким образом, очевидно, что выполнение массы прилива, находящегося со стороны ручки посуды большей, чем масса прилива с противоположной стороны, обеспечивает смещение центра тяжести посуды к ручке. Тем самым, указанный выше признак придает посуде баланс, позволяющий потребителю удерживать ее за ручку в положении параллельном поверхности стола, что исключает вытекание из нее продукта.

Таким образом, из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

С доводом представителя лица, подавшего возражение, о том, что при оценке патентоспособности можно совместно учитывать сведения, содержащиеся как в патентном документе [1], так и в патентном документе [2], согласиться нельзя.

Так, в соответствии с процитированным выше подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента оценка соответствия полезной модели условию

патентоспособности «новизна» предполагает выявление из уровня техники одного технического решения того же назначения, что и полезная модель, которому были бы присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Вместе с тем, анализ технического решения по патентному документу [2] показал, что ему не присущи, по меньшей мере, следующие существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «масса прилива, выполненного ближе к выступам, относится к массе прилива, выполненного ближе к ручке, как 1 к $1,2 \div 2,5$ ».

В связи с изложенным, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №146177 оставить в силе.