

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сухинина Ю.М. (далее – заявитель), поступившее 29.06.2017, на решение от 21.11.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015122638/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Электрическая станция - ЭС”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Гидроаккумулирующая станция - ГАЭС, содержащая здание, генератор, турбину ковшовую, сопло, вспомогательное оборудование, пульт управления КИПиА, отличающаяся тем, что электрическая станция - эс содержит силовой жидкостной замкнутый контур, в котором скреплены: сборник жидкости, камера с групповыми клапанами на всасе поршневых насосов, скрепленная с камерами нагнетания насосов разделена перегородкой,

воздушный колпак с групповыми клапанами скреплен с камерами нагнетания, выход жидкости из колпака скреплен трубопроводом с соплом, ковшовая турбина закреплена на валу генератора, цилиндры скрепленные с гидравлическими камерами поршневых прямодействующих насосов, закреплены на камерах нагнетания; станция содержит гидравлический замкнутый контур с трубопроводом, в котором закреплены: сборник жидкости, винтовой насос, пневматический регулирующий клапан, шунтовый трубопровод с нагнетания на всас насоса, компенсационный воздушный колпак, золотниковые электрические отсекатели, гидравлические камеры скреплены с гидравлическим контуром и скреплены с цилиндрами поршневых насосов, закреплены концевые электрические переключатели, в гидравлических камерах закреплены уплотнения штоков, гидравлические камеры скреплены трубопроводом с сборником жидкости, на силовом и гидравлическом контурах закреплены приборы КИПиА.

2. Электрическая станция по п. 1, отличающаяся тем, что в силовом жидкостном замкнутом контуре закреплены вертикально на камерах нагнетания цилиндры насосов, скрепленные с гидравлическими камерами, поршни насосов скреплены с тягами, подвешены на опоре (валу) и взаимно уравновешены, поршень в прямодействующем насосе с камерой содержит полость (пространство), в основании полости поршня закреплена эластичная непроницаемая диафрагма, шток с отверстием скреплен с полостью поршня и соединяет пространство в поршне с пространством в гидравлической камере, по окружности поршня в цилиндре крепится уплотнение.

3. Электрическая станция по п. 1, отличающаяся тем, что в силовом жидкостном замкнутом контуре сборник жидкости скреплен с камерой на всасе насосов с групповыми клапанами.

4. Электрическая станция по п. 1, отличающаяся тем, что в силовом жидкостном замкнутом контуре можно использовать раствор соли повышенной плотностью - использовать потенциальную энергию массы раствора.

5. Электрическая станция по п. 1, отличающаяся тем, что в гидравлическом жидкостном замкнутом контуре закреплен компенсационный воздушный колпак.

6. Электрическая станция по п. 1, отличающаяся тем, что в здании смонтирован пульт КИПиА по управлению сигналами электрическими, пневматическими, поступающие на пульт от исполнительных приборов, закрепленных на: силовом жидкостном контуре, гидравлическом контуре, на генераторе, сопле, турбине, вспомогательном оборудовании.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 21.11.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Предложенное устройство представляет собой потребитель электроэнергии, так как оно заведомо будет потреблять больше энергии на привод винтового насоса, работающего от электродвигателя, чем ее будет получено впоследствии от ковшовой турбины. Источником энергии, за счет которого работает заявленное устройство, является электродвигатель, и устройство не может вырабатывать энергии больше, чем потребляет винтовой насос от него. С учетом неконтролируемых потерь выработанной энергии будет меньше затраченной, и устройство будет лишь потребителем энергии.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “КПД любого, реально действующего механизма, всегда меньше единицы. Ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие... В заявленном изобретении этот закон не нарушается, а подтверждается.”

К возражению приложен ряд источников информации, подтверждающий, по мнению заявителя, соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.06.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление

изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – гидроаккумулирующая станция - ГАЭС.

Однако, как следует из материалов заявки, заявленная гидроаккумулирующая станция содержит два замкнутых контура (силовой жидкостной контур и гидравлический жидкостной контур) и “работает аналогично ГЭС”. Таким образом, заявленное устройство представляет собой электростанцию.

Как указано в описании заявленного изобретения, “В изобретении из схемы исключаются: плотина, верхний и нижний бассейн, центробежный насос. В новой схеме используется модернизированное оборудование: сборник жидкости, поршневые прямодействующие насосы с гидравлическим приводом, гидравлический жидкостной замкнутый контур, воздушный колпак, компенсационный колпак, пульт управления КИПиА.” По мнению заявителя, такая модернизация оборудования позволяет “изменить режим работы с периодического 12 часов “зарядка”-“разрядка” на непрерывную выработку электроэнергии аналогично ГЭС.”

В описании отмечено, что “при работе электродвигателя винтового насоса... потребляется 5 кВт эл. энергии, в силовом контуре при этом можно выработать: - при использовании воды... 8165 кВт; - при использовании раствора... 24494 кВт. Как видно из приведенных технических расчетов, ожидаемый прирост энергии по заявленному устройству значителен.”

Как правомерно подчеркнуто в решении Роспатента, в предложенном устройстве “посредством винтового насоса 23, работающего от электродвигателя... создается избыточное давление в гидравлической камере поршневого насоса, после чего происходит подача жидкости на ковшовую турбину и станция начинает работать в генераторном режиме, вырабатывая электроэнергию. Т.е., согласно предложенному изобретению, энергии, затраченной на привод винтового насоса, будет меньше, чем энергии, впоследствии полученной от ковшовой турбины.” Однако, источником

энергии, за счет которого работает заявленное устройство, является электродвигатель и устройство не может вырабатывать энергии больше, чем потребляет винтовой насос от него. В противном случае, был бы нарушен закон сохранения и превращения энергии, и после запуска устройство можно было бы отключить от сети и питать его частью полученной на выходе энергией.

Таким образом, предложенное устройство не является электрической станцией, т.е. не вырабатывает энергию, а представляет собой потребитель электроэнергии.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения невозможна выработка дополнительной энергии к энергии затрачиваемой, т.е. невозможна реализация назначения.

Следовательно, можно констатировать, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.06.2017, решение Роспатента от 21.11.2016 оставить в силе.