

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Детина М.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.06.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2164808, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2164808 на изобретение «Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара» выдан по заявке №99108403/12 с приоритетом от 28.04.1999 на имя Власова М.Г., Дубравы О.Л., Козырева В.Н. и Шумяцкого О.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара, содержащее узел инициирования, шашку пиротехнического состава, установленную с зазором в металлическом корпусе, снабженном коммуникационными отверстиями сообщения с реверсивным кольцевым каналом кожуха, закрытого крышкой с выходными отверстиями, теплообменник и совмещенный с корпусом ресивер, отличающееся тем, что теплообменник включает внешнюю относительно металлического корпуса перфорированную оболочку, укрепленную коаксиально шашке пиротехнического состава в кожухе через прослойку строительного гипса, который также залит в зазор между шашкой пиротехнического состава и металлическим корпусом, а коммуникационные отверстия выполнены на боковой поверхности металлического корпуса»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное

несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия патента RU 2142836 C1, опубликованного 20.12.1999 – (далее - [1]).

В возражении указано, что ближайший аналог, приведенный в описании к оспариваемому патенту, не является таковым. По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патенту [1], из формулы которого известен признак «цилиндр которого и оболочка абляционного теплозащитного слоя из гипса выполнены металлическими перфорированными». Кроме того, лицом, подавшим возражение, отмечено, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствует признак, содержащийся в формуле по патенту [1] – «цилиндрическая крышка оснащена эжекционными окнами, непосредственно закреплена на корпусе аксиально и сообщена с кольцевым зазором посредством сопл диафрагмы». При этом, обращено внимание, что указанный признак, согласно описанию к патенту [1], позволяет упростить конструкцию без снижения функциональности, улучшить перемешивание газоаэрозольных продуктов и их охлаждение. На основании вышеизложенного, в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом

Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правила ИЗ, запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники с даты приоритета только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.2. Правила ИЗ, заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета может быть включена с этой даты в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату, на которую поступили заявление, описание, формула и чертежи (для заявок на изобретение - только в случае, если в описании имеются ссылки на них).

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правила ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правила ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Патент [1] опубликован 20.12.1999, т.е. позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. При этом изобретение по патенту [1] имеет более ранний приоритет (31.03.1999), чем приоритет изобретения по оспариваемому патенту (28.04.1999). Таким образом, в соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2. Правила ИЗ, патент [1] может быть включен в уровень техники с даты приоритета для проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения.

Техническое решение по формуле патента [1] не характеризуется, по меньшей мере, следующими признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличием устройства для объемного аэрозольного тушения пожара;
- установлением шашки пиротехнического состава с зазором в металлическом корпусе;
- совмещением ресивера с корпусом;

- заливка строительного гипса в зазор между шашкой пиротехнического состава и металлическим корпусом.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об известности из уровня техники средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

Патент [1] не может быть включен в уровень техники для проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку опубликован позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 4 Закона). При этом каких-либо других источников информации с возражением не представлено.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего от 10.06.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2164808 оставить в силе.