

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.11.2013 от Веташенко О.Г. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 25.06.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011138986/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Получение выигрыша в силе при подъема груза силой упругости гибкого подвеса, для учебников физики 7 класса», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 23.04.2013, в следующей редакции:

«Способ подъема груза силой упругости гибкого подвеса заключается в том, чтобы подвесить груз на нескольких частях данного подвеса, один конец которого закреплен, а подъем груза производится за второй конец силой упругости этого подвеса $F_{упр}$, равной весу груза P , деленного на количество частей гибкого подвеса, на которых висит груз, в качестве гибкого подвеса можно использовать веревку трос или цепь, $F_{упр} = P/n$, где n – количество частей гибкого подвеса».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- материал с сайта Wiki.risk.ru из сети Интернет <http://web.archive.org/web/20080423064502/http://wiki.risk.ru/index.php/> (далее - [1]);
- авторское свидетельство SU 697946 A1, опубликованная 15.11.1979 (далее - [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением, приведя следующие доводы.

По мнению заявителя, в известном из материала из сети Интернет [1] полиспасте «выигрыш в силе при подъеме груза получают за счет подвижных роликов, а не за счет гибкого подвеса, в описании нет гибкого подвеса, а есть веревка».

При этом в возражении отмечено, «словосочетание – гибкий подвес и то, что в качестве гибкого подвеса может использоваться веревка, трос или цепь – начал употреблять я в своих статьях». «В технической литературе... Вы не найдете словосочетания: с помощью силы упругости гибкого подвеса получен выигрыш в силе при подъеме груза, поэтому ссылки в заключении по результатам экспертизы на то, что где-то кто-то получил выигрыш в силе при подъеме груза силой упругости гибкого подвеса является фальсификацией».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующие.

С учетом даты поступления заявки (22.09.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо предложенного решения выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Согласно родовому понятию указанной формулы назначением заявленного предложения является способ подъема груза.

Данный способ заключается в том, что груз подвешивают на нескольких частях подвеса, в качестве которого используют веревку, цепь или трос, один конец которого закреплен. Подъем груза производится за второй конец силой упругости этого подвеса, равной весу груза, деленного на количество частей гибкого подвеса, на которых висит груз.

Возможность осуществления заявленного решения оценивается на основании известного уровня техники.

Известно, что сила упругости – это сила, которая возникает при деформации тела и направлена в сторону восстановления его прежних форм и размеров. После того как тело (подвес) упруго продеформируется сила упругости численно будет равна силе (весу груза), вызвавшей такую деформацию, т.е. указанные силы уравниваются (см. например, учебник «Физика» 9 класс, Саенко П.Г. М: «Просвещение», 1990 г. с., с.79-80, рис. 104). Поэтому сила упругости подвеса не может являться причиной подъема груза, висящего на этом подвесе, и вызвавшего такую силу.

В случае предложения заявителя - если груз подвесить на нескольких частях гибкого подвеса, то усилие просто перераспределится между этими частями и сила упругости в каждой из частей подвеса (в том числе на втором конце подвеса) будет равна весу груза, деленному на количество таких частей. Однако, как было показано выше, подъем груза за второй конец подвеса указанной силой производиться не будет. Следует отметить, что данный вывод согласуется с мнением заявителя,

выраженным в возражении, о том, что в технической литературе не содержится информации о том, что «где-то кто-то получил выигрыш в силе при подъеме груза силой упругости гибкого подвеса».

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в случае осуществления заявленного изобретения согласно заявленной формуле изобретения не возможна реализация назначения – поднятие груза, а, следовательно, предложенный способ нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Указанные выше доводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии от 27.05.2014.

В соответствии с тем, что заявленный способ не удовлетворяет условию патентоспособности «промышленная применимость» анализ доводов решения Роспатента и возражения, касающихся несоответствия его условию патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился (см. подпункт 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.11.2013, изменить решение Роспатента от 25.06.2013 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.