

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочергина И.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.01.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 03.09.2013 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2011137328/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Источник электрической энергии», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 19.12.12, в следующей редакции:

«Источник электрической энергии содержащий корпус, электрическую машину-генератор и привод, отличающийся тем, что корпус выполнен машинным залом в виде круга, в центре которого установлена электрическая машина-генератор ротор которой радиуса r соединён с приводом, при этом корпус выполнен горизонтальной монолитной фундаментной плитой радиуса порядка $(1,5 \times R)$ метров, на периферии его сооружён кольцевой горизонтальный подиум шириной порядка $R+(0,5-1,2)$ метров, а в центре сооружён кессон в котором установлена электрическая машина-генератор с вертикальным валом ротора, который зафиксирован

снизу в подшипниковом узле масляной ванны в фундаменте кессона, а верхняя часть установлена в двух опорно-центрирующих узлах, между которыми вал ротора электрической машины-генератора скреплён с приводом, нижний опорно-центрирующий узел установлен в зонтичной опоре, верхний опорно-центрирующий узел установлен в центре сферической симметричной звездообразной фермы, составленной из соединённых с ним внутренними концами упорных балок, а внешние их концы скреплены с упорными колоннами, сооружёнными вокруг подиума по окружности с равным интервалом между ними, привод состоит из электрического двигателя и жёсткой связи с ротором электрической машины-генератора, в котором электрический двигатель выполнен аксиальным стационарным открытым крупногабаритным асинхронным с подвижным короткозамкнутым ротором радиуса величиной R метров с вертикальной осью вращения и неподвижным статором с магнитопроводом высотой h , сооружённом на подиуме, а жёсткая связь состоит из вала, капители, рабочего колеса и собственно короткозамкнутого ротора в которой вал выполнен общим с валом электрической машины-генератора, капитель это механический узел передачи вращающего момента рабочего колеса вала электрической машины-генератора, рабочее колесо выполнено лёгким прочным жёстким горизонтальным большиеразмерным диском, в нём торцевая цилиндрическая часть соединена с магнитопроводом высотой h есть короткозамкнутый ротор электрического двигателя, который выполнен из алюминиевого сплава с внедрёнными в него, с равным интервалом, заподлицо с цилиндрической поверхностью стержнями из медного сплава, соединёнными сваркой сверху и снизу медными шинами в виде обручей, скреплённых с рабочим колесом, которое установлено над фундаментной плитой так, что магнитопроводы короткозамкнутого ротора и статора совпадали по высоте h и их разделял равномерный воздушный зазор по всей кольцевой длине статора, при этом выполнено условие, что величина R ,

больше величины r , а электрический двигатель соединён с источником электрической энергии».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что назначение заявленного изобретения – «источник электрической энергии», не может быть реализовано.

Как отмечено в решении Роспатента, предложенное изобретение не может производить энергии больше, чем затрачено на приведение ее в работу. Из уровня техники известно, что всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится. При этом ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие.

В решении Роспатента указано, что предложенное решение является потребителем электроэнергии, а не источником ее получения.

В подтверждение данных доводов в решении Роспатента указана книга: Кабардин О.Ф. Физика. Справочные материалы. Учебное пособие для начинающих, «Просвещение», Москва 1991 г., 3-е издание, (далее – [1]), стр. 18, 51-53.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента.

В возражении отмечено, что в предложенном техническом решении «коротко замкнутый ротор 19 электрического двигателя привода на рабочем колесе... выполнен большего размера с радиусом... 10-15 метров..., а ротор электрической машины генератора 7 выполнен... с радиусом, допустим, 1,0-

2,0 м. Условие равенства угловых скоростей и вращательного момента на валу электрической машины генератора 7 сохраняется. Совершенно очевидно, что приложить усилие на плече 10-15 метров требуется значительно меньше, чем на плече 2,25 метра. А так как усилие создается электрической энергией, то, значит, и энергии значительно меньше».

При этом, по мнению заявителя, в решении Роспатента об отказе в выдаче патента проигнорированы дополнительные материалы, поступившие 03.07.2013.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки

изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал

следующее.

Назначение заявленного предложения отражено в родовом понятии формулы изобретения – «источник электрической энергии».

Как следует из формулы заявленного изобретения, предложенное устройство имеет, в частности, корпус, электрическую машину–генератор с ротором радиуса r , жестко соединенную с приводом, состоящим из электрического двигателя с подвижным короткозамкнутым ротором радиуса R метров, рабочее колесо, при этом выполнено условие, что величина R больше величины r , а электрический двигатель соединен с источником электрической энергии.

В соответствии с описанием заявленного изобретения «при включении автономного источника электрической энергии в статоре 14 электрического двигателя привода возникает электродвижущая сила, вращающееся электромагнитное поле, которое взаимодействует с... короткозамкнутым ротором 19 и увлекает его. Рабочее колесо 16 передает вращение и интегрированный рычажный момент ротору электрической машины, которая вырабатывает электрическую энергию для внешнего потребителя».

Однако, из уровня техники известно, что источники тока (электроэнергии) – это устройства, преобразующие различные виды энергии в электрическую. По виду преобразуемой энергии источники тока могут быть разделены на химические и физические. Физическими источниками тока называются устройства, преобразующие механическую, тепловую, электромагнитную, световую, а также энергию ядерного распада в электрическую (см. Новый политехнический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 197 (далее – [2])).

Таким образом, согласно приведенному выше определению, предложенное заявителем устройство не является «источником электрической энергии», поскольку, оно не преобразует один вид энергии в

другой (на входе и выходе устройства один и тот же вид энергии – электрическая энергия).

Кроме того, согласно процитированным выше сведениям, содержащимся в описании, предложенное устройство питается от атомного источника электрической энергии и вырабатывает электрическую энергию для внешнего потребителя. Исходя из этого, можно констатировать, что предложенное заявителем решение вырабатывает больше электроэнергии (достаточной для работы внешнего потребителя), чем затрачено на приведение его в работу, за счет преобразования электрической энергии в механическую и обратно. Т.е. по существу указанная установка является вечным двигателем первого рода.

Однако, из уровня техники известно, что вечный двигатель неосуществим (см. Элементарный учебник физики, под ред. Г.С. Ландсберга, АОЗТ «ШРАЙК», Москва 1995 г., том 1, (далее – [3]) стр. 404, 405).

Любая сложная машина, являющаяся комбинацией взаимодействующих между собой рычагов, колес и других деталей, не может дать выигрыша в работе. Этот вывод является следствием закона сохранения и превращения энергии. Механизмы и инструменты облегчают труд человека, преобразуя движение и изменяя приложенные силы. Но ни один механизм не может совершить большую работу, чем совершают внешние силы для приведения его в действие (см. Справочные материалы [1] стр. 53). В соответствии с законом сохранения и превращения энергии, при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую (см. Справочные материалы [1] стр. 51). Получение с помощью обыкновенного рычага выигрыша в силе не означает выигрыша в работе. Во сколько раз рычаг дает выигрыш в силе, во столько раз дает проигрыш в расстоянии (см. Справочные материалы [1] стр. 52, рис. 71).

То есть, за счет особенностей конструкции устройства нельзя получить на выходе больше энергии, чем затрачено на приведение его в работу. Таким образом, вопреки мнению заявителя, предложенное им устройство является ни источником электрической энергии, а ее потребителем.

На основании изложенного выше, можно сделать вывод о том, что назначение заявленного изобретения, «источник электрической энергии» не может быть реализовано.

Относительно довода возражения о том, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента принято без учета дополнительных материалов, поступивших 03.07.2013, необходимо отметить следующее. На стр. 1 заключения по результатам экспертизы, являющегося неотъемлемой частью упомянутого решения Роспатента, указано, что экспертиза по существу проводилась с учетом дополнительных материалов, поступивших 03.07.2013.

Данные материалы были приняты во внимание коллегией палаты по патентным спорам. При этом, целесообразно отметить, что они не содержат сведений, подтверждающих возможность реализации назначения предложенного технического решения.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.01.2014, решение Роспатента от 03.09.2013 оставить в силе.