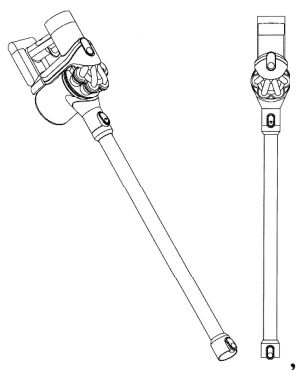


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Бизнес-Альянс», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.07.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 81235, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 81235 на промышленный образец «ПЫЛЕСОС» выдан по заявке № 2011500527, поданной 25.02.2011, на имя компании «Дайсон Лимитед», Великобритания (в настоящее время исключительное право принадлежит компании «Дайсон Текнолоджи Лимитед», Великобритания, РД0128142 от 30.07.2013, далее – патентообладатель), и действует со следующим перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

«1. Пылесос,



характеризующийся:

- составом основных композиционных элементов: корпус и трубка;

- выполнением корпуса состоящим из пылесборника, промежуточного элемента и двух опор, соединенных фиксирующим элементом, по конфигурации приближающимся к цилиндрической;
- формообразованием пылесборника на основе цилиндра, выполненного с блоком на одной из сторон;
- выполнением промежуточного элемента сложной формы, разделенным изогнутой линией на несколько частей;
- формообразованием одной из опор на основе цилиндра, а другой - на основе призмы со скругленными ребрами;
- соединением опор фиксирующим элементом с образованием отверстия».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Мнение лица, подавшего возражение, обосновано следующими доводами:

- патентообладатель обратился в арбитражный суд с требованием обязать ООО «Бизнес-Альянс» прекратить нарушение патента № 81235. Арбитражным судом города Москвы 21.03.2016 принято решение по делу № А40-196306/15, которым в удовлетворении требований истца отказано. Девятым арбитражным апелляционным судом отменено указанное решение, исковые требования удовлетворены частично (на лицо, подавшее возражение, возложена обязанность прекратить нарушение патента на промышленный образец № 81235). Суд по интеллектуальным правам упомянутое постановление изменил, но также возложил на ООО «Бизнес-Альянс» обязанность прекратить нарушение патента на промышленный образец № 81235. Далее патентообладатель обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании средств за незаконное использование промышленного образца по патенту № 81235;

- до даты приоритета промышленного образца уже были запатентованы иные промышленные образцы, для которых присуща указанная совокупность признаков, нашедшая отражения на их внешнем виде;

- задолго до даты приоритета промышленного образца по патенту № 81235, присущая этому промышленному образцу совокупность признаков была известна благодаря публикации изображения изделия в открытых источниках информации;

- в частности, признаки решений внешнего вида рассматриваемого изделия известны из следующих материалов:

- патентный документ № EM 000651849-001 [D1];
- патентный документ № 65673 [D2];
- патентный документ № 69636 [D3];
- патентный документ № 75207 [D4];
- патентный документ № 57452 [D5];
- патентный документ № 36771 [D6];
- патентный документ № 47206 [D7];
- патентный документ № CN 02369491.2 [D8];
- патентный документ № CN 200330123313.9 [D9];
- патентный документ № CN 200830120388.4 [D10];
- патентный документ № CN 201030172080.1 [D11];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/productmodel.asp?model=DC16> [D12];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/product.asp?product=DC16-SY-STD> [D13];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/product.asp?product=DC16-ANIMAL> [D14];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/productcat.asp?category=HANDHELD> [D15];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/product.asp?product=DC30-IRDMYE> [D16];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/productcat.asp?category=HANDHELD> [D17];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/productmodel.asp?model=DC31> [D18];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/product.asp?product=DC31-IRSBL> [D19];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/product.asp?product=DC31-ANIMAL> [D20];
- <http://www.technopark.ru:80/catalog/3/6.html> [D21];
- <http://www.technopark.ru:80/catalog/3/234.html> [D22];
- <https://web.archive.org/web/20080121094233/http://www.technopark.ru:80/product/1/8697/234/x/0.html> [D23];

- <http://www.technopark.ru:80/catalog/3/234.html> [D24];
- <http://www.technopark.ru:80/product/1/17077/234/x/0.html> [D25];
- https://www.amazon.co.uk/d/khq/Dyson-DC16-Animal-Handheld-Vacuum-Cleaner-Owners/B000VBTSJC/ref=pd_rhf_ee_p_img_3?encoding=UTF8&psc=1&refRID=A607A4X1BJQB BBY9RCD [D26];
- https://www.amazon.co.uk/Dyson-Handheld-Vacuum-Cleaner-Generation/dp/B0029LHTSE/ref=sr_1_4?ie=UTF8&qid=1499168906&sr=8-4&keywords=dyson+dc+30 [D27];
- https://www.amazon.co.uk/Dyson-Animal-Handheld-Vacuum-Generation/dp/B0029LHTT8/ref=cm_cr_arp_d_product_top?ie=UTF8 [D28];
- гарантийный талон от 05.01.2010 [D29];
- <http://www.dyson.co.uk:80/store/parts.asp?product=DC16-SY-STD> [D30].

- анализ приведенных источников показал отсутствие новизны и оригинальности промышленного образца по оспариваемому патенту;

- из внешнего вида промышленного образца и из перечня существенных признаков следует, что промышленный образец представляет собой внешний вид пылесоса и включает в себя два существенных признака - корпус и трубку;

- признак «корпус» известен из патентных документов [D1] и [D2], из большого количества публикаций в отношении изделий (пылесосов Dyson DC 16, Dyson DC 30, Dyson DC 31) – источники [D12]-[D28], [D30], из гарантийного талона [D29];

- все источники [D12]-[D28], [D30] найдены с помощью веб-сервиса Wayback Machine, который сохраняет полноценную копию опубликованных веб-страниц с содержанием всей информации, имеющейся на сайте на определенную дату. Содержимое страницы идентифицируется в специальном хранилище Wayback Machine в сети Интернет, которое располагается по адресу <http://archive.org/web/>. Все даты рассматриваемых источников – до даты приоритета оспариваемого промышленного образца (приведены подробные сведения о датах и их анализ);

- анализ материалов (патентных документов, документов, касающихся открытого применения) показал, что на дату приоритета был известен внешний вид

изделия, который охраняется оспариваемым патентом. Указанное обуславливает вывод об отсутствии «новизны» промышленного образца. Так, на рынке были представлены три модели пылесоса Dyson DC 16, Dyson DC 30, Dyson DC 31 различных цветов, в моделях Dyson DC 16 и Dyson DC 31 есть серия Animal, которая имеет незначительное утолщенную трубку между корпусом и насадкой. Несмотря на то, что внешний вид пылесосов и имел некоторые отличия друг от друга, общее зрительное впечатление было одним и тем же. Это достигалось, в том числе из-за конструктивной особенности данных пылесосов и за счет характерного для патентообладателя выполнения элемента верхней части корпуса пылесоса в виде изогнутых рельефных линий. В этой связи можно утверждать, что промышленный образец, охраняемый спорным патентом, представляет собой некую разновидность внешнего вида пылесоса. В настоящее время на рынке представлена модель Dyson DC 35;

- признак «трубка для пылесоса» известен из патентных документов [D3] - [D11], а также из источника [D30];

- из анализа следует, что трубка для пылесоса представляет собой простую геометрическую фигуру - цилиндр. Трубка добавляется к иному известному решению - корпусу пылесоса, без внесения каких-либо изменений в геометрическую фигуру корпуса пылесоса. Более того, трубка для пылесоса, носящая исключительно функциональный, а не эстетический характер, как деталь пылесоса известна из уровня техники;

- в пылесосе присутствует соединительный элемент, который не является существенным признаком, что не требует представление каких-либо доводов. Однако, проведенный выше анализ выявленных источников информации позволяет сделать вывод, что соединительный элемент также известен из уровня техники;

- промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду того, что его существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия;

- наиболее близким аналогом является решение внешнего вида изделия, известное из патентного документа [D1], патентного документа [D2] и из открытого применения во внешнем виде изделий из источников [D12] - [D30];

- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от ближайших аналогов, следующим признаком, нашедшим отражение на изображениях изделия и включенным в перечень существенных признаков: «трубка». Отличие достигается за счет присоединения к известным пылесосам (корпусам) трубки, которая, как указывалось выше, не имеет оригинальной формы и представляет собой простую геометрическую фигуру. Трубка пылесоса оспариваемого промышленного образца выполняет техническую функцию всасывания и не может охраняться как самостоятельное изделие (часть изделия), поскольку трубке не присущи эстетические и (или) эргономические особенности изделия. Данный признак (трубка), который отличает промышленный образец от ближайшего аналога, выполнен в форме цилиндра и не имея какой либо эргономики;

- любые пылесосы, в частности, известные из уровня техники, могут работать только при присоединении трубки, выполняющей техническую функцию всасывания. В этой связи имеет место эффект имитации внешнего вида известных решений;

- более того, элемент, представляющий собой трубку для пылесоса, известен из патентных документов [D3]- [D11];

- несмотря на то, что трубка имеет на конце расширение, являющееся конструктивным элементом для присоединения насадки к трубке пылесоса, данное расширение не включено в перечень существенных признаков, поскольку исключение данного признака из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления;

- конструктивный элемент в месте присоединения трубки к пылесосу, также носит техническую функцию и не влияет на зрительное впечатление. Более того, это соединение известно из представленных источников (сайты сети Интернет). Особенности этих соединительных элементов недостаточно выразительны,

зрительно мало различимы, не выделяются на общем фоне, и могут быть отнесены к нюансам. Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида фиксирующего элемента, известного из выявленных источников информации;

- отсутствие цветового исполнения промышленного образца, в то время как большинство изделий, приведенных в источниках информации (открытое применение) изображено в цвете, также указывает на отсутствие творческого характера и, соответственно, отсутствие оригинальности;

- проведенный выше анализ позволяет сделать вывод о том, что эстетические особенности внешнего вида промышленного образца, образующие совокупность существенных признаков, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, что указывает на отсутствие «оригинальности» промышленного образца по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены распечатки оспариваемого патента и упомянутых в тексте возражения патентных документов и материалов [1]-[30].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 13.09.2017, а также на заседании коллегии, состоявшемся 18.09.2017, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется конкретными существенными признаками, приведенными в опубликованном перечне существенных признаков. При этом на изображениях промышленного образца видна конкретная форма выполнения частей. Так, поверхность пылесборника на своем фронтальном участке содержит перпендикулярный соединительный элемент, состоящий из двух частей, одна из которых имеет форму на основе утолщенного усеченного конуса, а вторая - на основе цилиндра, с размещенной на нем клавишей фиксирующей защелки, а на конце трубки присутствует цилиндрический крепежный элемент с расположенной на нем клавишей фиксирующей защелки;

- т.е. мнение лица, подавшего возражение, о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется лишь двумя признаками «корпус и трубка», ошибочно. Лицо, подавшее возражение, рассматривает промышленный образец как сочетание отдельных изделий, а не как целый объект;

- в тексте возражения отсутствует сравнительный анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и изделий по противопоставленным источникам при оценке новизны, а также анализ отличительных существенных признаков (отличий) при определении соответствия оспариваемого промышленного образца творческому характеру особенностей изделия. В тексте возражения также не указано, какие именно признаки промышленного образца и/или их сочетание нашли отражение в изделиях по противопоставленным источникам;

- совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, не известна ни из одного из тридцати процитированных в возражении документов.

Далее в отзыве приведен анализ материалов, приложенных к возражению:

- в изделиях по [D1] и [D2] отсутствует трубка, а соединительный элемент является составной частью корпуса и выполнен в виде сужающегося прямоугольного патрубка, заканчивающегося переходником в виде полого цилиндра. Формообразование соединительного элемента по оспариваемому патенту основано на использовании двухъярусного полого конуса;

- в изделиях по [D1] и [D2] пылесборник выполнен в форме 5 вертикально соединенных цилиндров разного диаметра, с заканчивающимся конусным дном. Формообразование пылесборника по оспариваемому патенту основано на использовании одного классического цилиндра;

- различается форма промежуточного элемента корпуса сравниваемых изделий: в промышленном образце по оспариваемому патенту на виде сверху верхняя передняя кромка выполнена в виде скругленного сектора, а в [D1] и [D2] - приближается к треугольной форме;

- в изделиях по [D3] и [D4] отсутствует корпус пылесоса. В [D3] соединительный элемент (соединяющий ручку и трубку) представляет собой фигурную накладку, а у трубки отсутствует крепежный элемент. В [D4] трубка выполнена телескопической, а крепежный элемент не присоединен к трубке последовательно, а представляет собой фигурную накладку на нижнем участке трубки;

- в изделиях по [D5] - [D11] полностью отсутствуют признаки, характеризующие корпус пылесоса по оспариваемому патенту: корпус пылесоса по [D5], [D9] выполнен в виде вертикально вытянутого объема, а по [D6] - в виде цилиндра; у трубки по [D5], [D6], [D9] и [D10] отсутствует крепежный элемент; а у [D7] трубка вовсе отсутствует. Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту является ручным компактным беспроводным пылесосом, тогда как изделия по [D7] и [D10] представляют собой напольные пылесосы с колесами, по [D6] - игрушку, по [D8] - отпариватель, а по [D11] - электромотор;

- изделия по [D12]-[D30] представлены на изображениях одного ракурса и неудовлетворительного качества, что не позволяет идентифицировать все их существенные признаки. Кроме того, достоверность и точность использованной оппонентом методики косвенного определения дат публикации по архивным данным ничем не подтверждается. Соответственно, они не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенных аргументов патентообладателем сделан вывод о том, что доводы возражения не обоснованы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (25.02.2011) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их

рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса и подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту (8) пункта 22.5.4 Регламента ПО в отношении промышленного образца, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка оригинальности не проводится.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

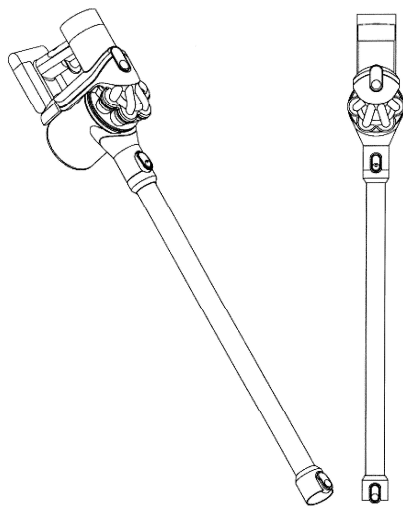
Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях, если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

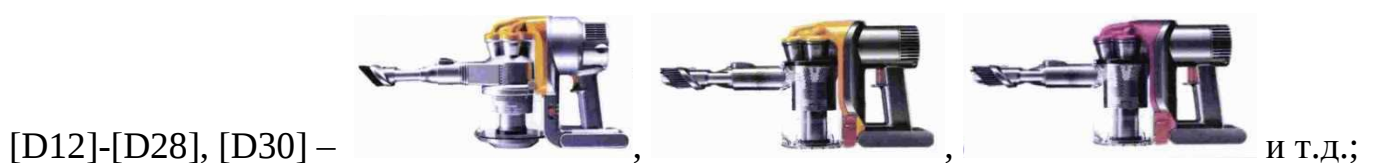
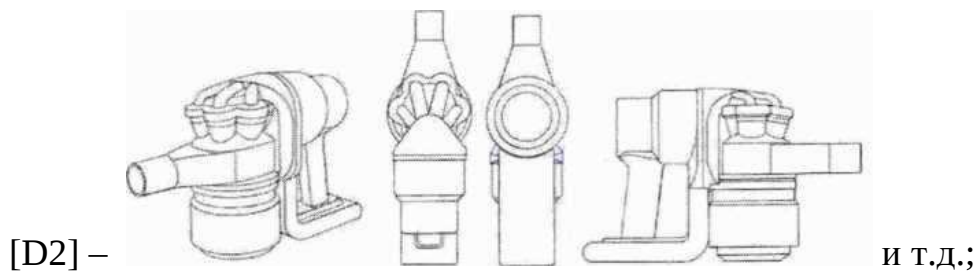
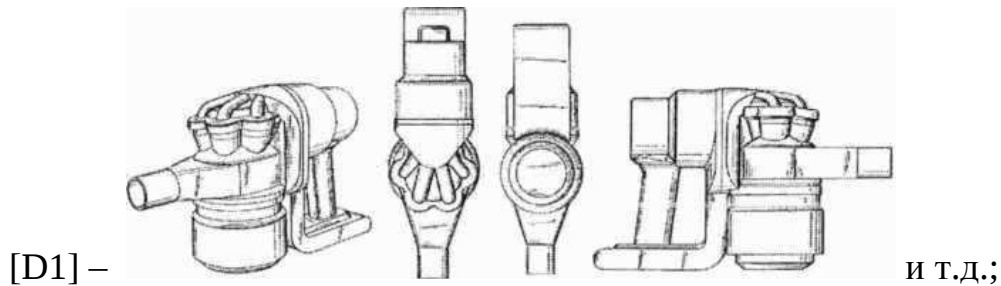
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту выражено на



изображениях изделия:

При анализе доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, было установлено следующее.

Наиболее близким аналогом для решения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является решение внешнего вида изделия, известного из материалов:



Коллегия отмечает, что сведения из источников [D12]-[D28], [D30] представлены в Интернет-архиве (сайт <http://web.archive.org/>). Коллегия отмечает, что сведения, полученные в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и т.д.), включаются в общедоступные сведения с даты публикации документов, ставшими доступными с помощью электронной среды, если такая дата на них имеется, либо с даты размещения сведений в электронной среде (если дата публикации отсутствует).

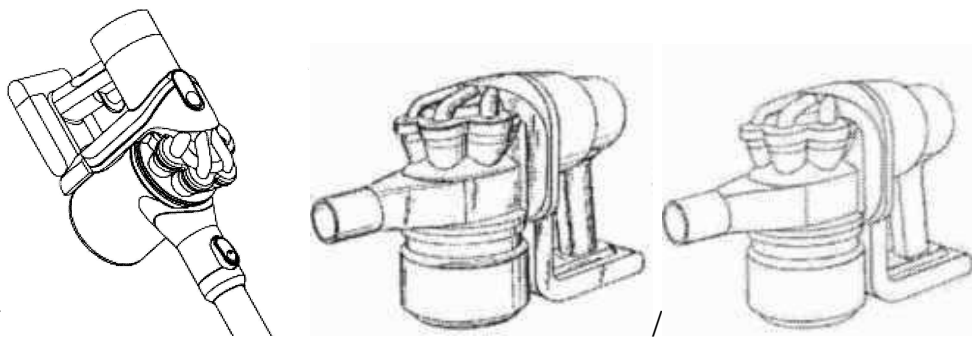
Следует также указать, что Интернет-архив (далее – Архив) – некоммерческая организация, основанная в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом. В октябре того же года организация начала архивировать и хранить копии веб-страниц. Сохранённые копии не были доступны для широкой публики до создания в 2001 году веб-сервиса Wayback Machine. Архив обеспечивает долгосрочное

архивирование собранного материала и бесплатный доступ к своим базам данных для широкой публики. С 2007 года Архив имеет юридический статус библиотеки.

Таким образом, коллегия считает, что сведения о пылесосе, представленные в источниках [D12]-[D28], [D30], могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

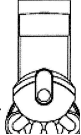
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и аргументов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

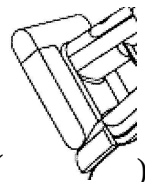
Сопоставление изображений внешних видов оспариваемого решения и

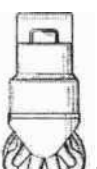
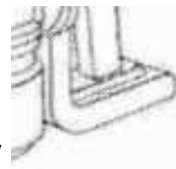


решений [D1], [D2] (показало, что в источниках [D1], [D2] представлены изображения пылесосов, внешний вид которых характеризуется следующими признаками, общими с признаками, характеризующими внешний вид пылесоса по оспариваемому патенту: составом основных композиционных элементов: корпус и трубка; выполнением корпуса состоящим из пылесборника, промежуточного элемента и двух опор, соединенных фиксирующим элементом, по конфигурации приближающимся к цилиндрической; формообразованием пылесборника на основе цилиндра, выполненного с блоком на одной из сторон; выполнением промежуточного элемента сложной формы, разделенным изогнутой линией на несколько частей; соединением опор фиксирующим элементом с образованием отверстия.

Вместе с тем, сравниваемые изделия имеют отличия, а именно: в оспариваемом промышленном образце формообразование одной из опор

выполнено на основе цилиндра (, ) , а другой - на основе призмы со

скругленными ребрами () , тогда как в изделиях [D1], [D2] имеет место иное

формообразование опор (, ,  / ).

Следовательно, из источников [D1], [D2] не известна вся совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении источников [D12]-[D28], [D30] коллегия отмечает, что в данных источниках описаны пять моделей пылесоса DYSON: DC 16, DC 16 Animal, DC 30, DC 31, DC 31 Animal.

Следует указать, что модели DC 16 () , DC 16 Animal

() имеют явно выраженные, визуально различимые отличия от промышленного образца по оспариваемому патенту (например, иное

формообразование опор (, ).

Модели DC 30 () , DC 31 () , DC 31 Animal

() представлены в источниках: [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28].

Анализ источников [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28] показывает, что в каждом из указанных источников приведены сведения об изделиях (пылесосах),

внешний вид которых характеризуется следующими признаками, общими с признаками, характеризующими внешний вид пылесоса по оспариваемому патенту: составом основных композиционных элементов: корпус и трубка; выполнением корпуса состоящим из пылесборника, промежуточного элемента и двух опор, соединенных фиксирующим элементом, по конфигурации приближающимся к цилиндрической; формообразованием пылесборника на основе цилиндра, выполненного с блоком на одной из сторон; выполнением промежуточного элемента сложной формы, разделенным изогнутой линией на несколько частей; формообразованием одной из опор на основе цилиндра, а другой - на основе призмы со скругленными ребрами; соединением опор фиксирующим элементом с образованием отверстия.

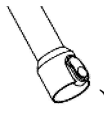
Таким образом, совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, присуща каждому из изделий, сведения о которых приведены в источниках [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28], что обуславливает вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (подпункт (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Ввиду того, что вся совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, проверка оригинальности при отсутствии отличительных признаков не может быть осуществлена (подпункт (8) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Для сведения коллегия отмечает, что, как было указано выше, промышленный образец по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известные из источников [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28], характеризуются одинаковыми совокупностями существенных признаков, нашедшими отражение на изображениях изделий, что обуславливает создание одинакового (сходного) общего зрительного впечатления от сравниваемых изделий.

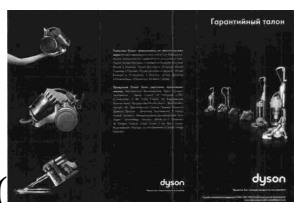
Таким образом, существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, приведенные в перечне существенных признаков и нашедшие отражение на изображениях изделия, не обусловлены творческим характером особенностей изделия, что не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Кроме того, для сведения следует указать, что, действительно, на изображениях изделия по оспариваемому патенту идентифицируются

соединительные элементы на обоих концах трубки ( , ), не включенные патентообладателем в перечень существенных признаков. Вместе с тем, данные элементы являются несущественными признаками промышленного образца по оспариваемому патенту, при этом они обусловлены исключительно технической функцией изделия (соединение трубки с корпусом и насадками). Необходимо отметить, что наличие или отсутствие данных элементов не влияет на формирование внешнего вида изделия и, как следствие, на создание иного зрительного впечатления, отличающего промышленный образец по оспариваемому патенту от известных из источников [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28] решений.

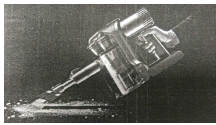
Также, целесообразно обратить внимание на известность в рассматриваемых источниках [D15]-[D20], [D24], [D25], [D27], [D28] приема исполнения на концах трубки соединительных элементов ().

В отношении источника [D29] коллегия отмечает, что в нем представлены

изображения разных пылесосов (). Действительно, среди

изображенных изделий имеется пылесос «  ». Вместе с тем, коллегия отмечает, что согласно гарантийному талону в хозяйственный оборот был введен

пылесос модели DC 23 Allergy Parquet (). Таким образом, источник [29] не

свидетельствует о продаже пылесоса , в связи с чем сведения из источника [29] не могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

От патентообладателя 21.09.2017 поступило особое мнение, в котором отражены следующие доводы, существо которых сводится к следующему:

1) коллегия не назвала причин, по которым патент № 81235 признается недействительным;

2) исходя из вопросов коллегии на заседании, можно предположить, что вывод основан на том, что каждый из отличительных существенных признаков в отдельности может быть найден в уровне техники;

3) большинство представленных в возражении источников представляют собой по существу сообщение третьего лица о том, что она в какой-то момент в прошлом видела в сети Интернет указанные источники. Содержание сообщения никем не верифицировано (нотариус лишь подтвердил лишь наличие такого сообщения);

4) большинство источников представляет собой лишь трудноразличимые изображения в одной проекции, по которой невозможно или затруднительно судить об известности каких-либо признаков;

5) в копии возражения, направленной правообладателю, копия гарантийного талона состояла только из одной страницы, а на заседании коллегии обнаружилась вторая страница с существенной информацией, что лишило патентообладателя возможности принять меры по проверке подлинности представленного гарантийного талона. Кроме того, дата на талоне проставлена от руки, неразборчиво.

Относительно вышеизложенных доводов особого мнения, коллегия отмечает следующее.

На заседании оглашаются выводы коллегии, сформулированные в виде резолютивной части заключения. Обоснование сделанных выводов излагается в мотивировочной части заключения коллегии, которое передается в Роспатент для принятия решения.

Второй довод патентообладателя носит предположительный характер и не может быть признан обоснованным. Кроме того, следует указать, что в законодательстве в области промышленных образцов отсутствует понятие «уровень техники».

Что касается приведенного довода о «сообщении третьего лица», то он выражен в общем виде и может быть истолкован по-разному. На заседании коллегии патентообладателем был также поднят данный вопрос и после уточняющего вопроса коллегии представителем патентообладателя было пояснено, что под третьим лицом понимается владелец веб-сервиса Wayback Machine. Разъяснения в части данного веб-сервиса были даны выше по тексту заключения.

В отношении невозможности или затруднительности судить об известности каких-либо признаков на представленных изображениях, коллегия отмечает, что указанное восприятие представленных источников носит субъективный характер.

Что касается гарантийного талона [29], действительно, на заседании коллегии было выяснено, что в адрес патентообладателя был направлен экземпляр, в котором копия талона не имела оборотной стороны. Вместе с тем, следует обратить внимание, что на странице 12 текста возражения данный гарантийный талон был приведен в полном объеме (обе стороны), т.е. его полное изображение имелось в распоряжении патентообладателя.

Остальные доводы особого мнения от 21.09.2017 рассмотрены по тексту заключения и не требуют дополнительного анализа.

Что касается аргументов, изложенных патентообладателем в корреспонденции, поступившей 29.09.2017, то они по существу повторяют доводы возражения и особого мнения от 21.09.2017 и проанализированы выше по тексту заключения. Кроме того, в указанной корреспонденции патентообладатель отмечает, что члены коллегии не являются экспертами по промышленным образцам, и что коллегией не было учтено мнение экспертного отдела.

Однако, данное мнение не нашло своего подтверждения. Так, следует констатировать, что в состав коллегии были включены квалифицированные специалисты, рассматривающие возражения, в том числе и по промышленным образцам согласно своим должностным инструкциям. Что касается мнения отдела промышленных образцов, то на заседании, состоявшемся 18.09.2017, позиция представителя экспертного отдела была заслушана и, наряду с доводами сторон, учитывалась при формулировании выводов коллегии.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.07.2017, признать патент Российской Федерации на промышленный образец № 81235 недействительным полностью.