

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Газпром СтройТЭК Салават» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104270, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104270 на полезную модель «Анкерное устройство для закрепления трубопровода» выдан по заявке №2011104135/06 с приоритетом от 07.02.2011. Обладателем исключительных прав на данный патент является: Тютнев Анатолий Михайлович, Челышев Дмитрий Валерьевич, Васильев Николай Павлович, Кузьмин Виталий Юрьевич, Велиюлин Ибрагим Ибрагимович, Котова Мария Владимировна, Митрохин Алексей Михайлович, Александров Олег Юрьевич, Романцов Максим Сергеевич, Тихомирова Евгения Юрьевна, Миронов Иван Александрович, Рыжков Сергей Викторович (далее – патентообладатель). Патент №104270 действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Анкерное устройство, содержащее выполненный из стали прямолинейный стержень, заостренный в нижней части и снабженный упором и узлом крепления к гибкому соединительному поясу в верхней части, а также, по меньшей мере, одну винтовую лопасть с режущими кромками, закрепленную на стержне болтовым соединением.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стержень снабжен второй винтовой лопастью, закрепленной на стержне болтовым соединением.

3. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что между лопастями и стержнем установлены прокладки.

4. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что стержень выполнен составным из отрезков, соединенных болтовым соединением.

5. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что упор выполнен в виде стакана, жестко соединенного со стержнем с возможностью передачи ему крутящего момента от приводного механизма.

6. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что узел крепления к силовому соединительному поясу выполнен в виде опертой на упомянутый упор гильзы, снабженной размещенным на ее боковой поверхности элементом установки соединительного пояса и выполненной с возможностью проворота стержня внутри нее.

7. Устройство по п.6, отличающееся тем, что элемент установки соединительного пояса выполнен в виде зацепа.

8. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что стержень выполнен с формой поперечного сечения из группы: прямоугольник, квадрат, круг, кольцо.

9. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что его поверхности выполнены с антикоррозийным покрытием.

10. Устройство по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что винтовая линия лопасти выполнена с шагом не менее 0,25 ее диаметра».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 4-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US 5730552,

опубл. 24.03.1998 (далее – [1]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании к данному патенту.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-4, 8-10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ [1];
- патент на полезную модель RU 104576 U1, опубл. 20.05.2011 (далее – [2]);
- Евразийский патент на изобретение №008306, опубл. 27.04.2007 (далее – [3]);
- Технические условия ТУ 5260-052-98799549-09 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя в соответствии с пунктом 3.1 Правил ППС.

На дату проведения заседания коллегии отзыв на возражение от патентообладателя не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые

влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является анкерное устройство по патентному документу [1].

Анкерное устройство по патентному документу [1] (см. перевод описания, страницы 3 и 4, абзац (а) и фиг. 1, фиг. 4 графических материалов) содержит выполненный из стали прямолинейный стержень, заостренный в нижней части и снабженный в верхней его части муфтой 80 и узлом крепления 40 к крепежной ленте 20 (гибкому соединительному поясу). К стержню жестко прикреплена, по меньшей мере, одна винтовая лопасть 140 с режущей кромкой 142 (см. фиг. 4 графических материалов патентного документа [1]). Узел крепления 40 к силовому соединительному поясу 20 выполнен в виде опертой на муфту 80 (т.е. муфта выполняет функцию упора) гильзы.

Анкерное устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что крепление винтовой лопасти к стержню выполнено в виде болтового соединения.

Однако, можно согласиться с доводами возражения в том, что совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту не находится в причинно-следственной связи с техническим результатом, содержащемся в упомянутом патенте.

В описании к оспариваемому патенту указано: «технический результат... состоит в снижении себестоимости изделий, особенно, длинномерных (для обеспечения значительного заглубления - более, чем на 3 м, т.е. преимущественно, 6 м и более) за счет выполнения соединения лопастей со стержнем и частей стержня между собой с помощью болтов, а также, в упрощении и удешевлении транспортирования и подбора нужной длины стержня за счет выполнения его разборным с помощью болтов».

Что касается результатов, заключающихся в «снижении себестоимости изделий» и «удешевлении транспортирования» изделий, то они не имеют технического характера (см. процитированный выше подпункт (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ), в связи с этим они не принимаются во внимание.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту направлено на достижение следующих технических результатов:

- обеспечение «значительного заглубления - более, чем на 3 м, т.е. преимущественно, 6 м и более» (далее – результат 1);
- упрощение транспортирования (далее – результат 2);
- упрощение подбора нужной длины стержня (далее – результат 3).

Согласно описанию к оспариваемому патенту результат 1 достигается именно «за счет выполнения соединения лопастей со стержнем и частей стержня между собой с помощью болтов». При этом, результаты 2 и 3 достигаются именно «за счет выполнения его (стержня) разборным с помощью болтов».

Однако нельзя согласиться с тем, что способ закрепления лопастей на стержне (в частности, болтовое соединение) влияет на обеспечение значительного заглубления (более 6 м) стержня. Так, специалисту в данной области техники, очевидно, что величина заглубления связана с длиной самого стержня, при этом не важно, будет ли лопасть закреплена на стержне при помощи разъемного (например, болтового) соединения или другим способом.

Вместе с тем, можно отметить, что выполнение стержня составным оказывает влияние на возможность достижение всех трех технических результатов. Но, признаки, характеризующие возможность разборки стержня на несколько отрезков, отсутствуют в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Данные признаки сдержаться в зависимом пункте 4 данной формулы, и известны из решения по патентному документу [1].

Таким образом, можно констатировать, что указанные выше технические результаты уже достигаются в решении по патентному документу [1].

В связи с этим, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий крепление винтовой

лопасти на стержне с помощью болтового соединения, не является существенным.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2, 3, 5-10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что в описании к указанному патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данных признаков с указанными выше техническими результатами.

При этом, признаки зависимых пунктов 5-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также присущи техническому решению по патентному документу [1].

В виду сделанного выше вывода источники информации [2]-[4] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №104270 признать недействительным полностью.