

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Газпром СтройТЭК Салават» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104273, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104273 на полезную модель «Анкерное устройство для закрепления трубопровода» выдан по заявке №2011104138/06 с приоритетом от 07.02.2011 на имя Тютнева Анатолия Михайловича, Челышева Дмитрия Валерьевича, Васильева Николая Павловича, Кузьмина Виталия Юрьевича, Кованова Олега Дмитриевича, Велиюлина Ибрагима Ибрагимовича, Котовой Марии Владимировны, Митрохина Алексея Михайловича, Александрова Олега Юрьевича, Романцова Максима Сергеевича, Тихомировой Евгении Юрьевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Анкерное устройство, содержащее выполненный из стали прямолинейный стержень, заостренный в нижней части и снабженный упором и узлом крепления к гибкому соединительному поясу в верхней части, к стержню жестко прикреплен, по меньшей мере, одна винтовая лопасть с режущей кромкой, при этом узел крепления к силовому соединительному поясу выполнен в виде опертой на упомянутый упор гильзы, снабженной размещенным на ее боковой поверхности элементом установки

соединительного пояса и выполненной с возможностью проворота стержня внутри нее.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стержень снабжен второй винтовой лопастью.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что элемент установки соединительного пояса выполнен в виде зацепа.

4. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что лопасти закреплены на стержне болтовым соединением.

5. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что лопасти закреплены на стержне сваркой.

6. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что стержень выполнен составным из отрезков, соединенных болтовыми соединениями.

7. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что упор выполнен в виде стакана, жестко соединенного со стержнем болтовым соединением с возможностью противодействия перемещению гильзы к верхнему концу стержня.

8. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что стержень выполнен с формой поперечного сечения из группы: прямоугольник, квадрат, круг, кольцо.

9. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что его поверхности выполнены с антикоррозийным покрытием.

10. Устройство по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что винтовая линия каждой лопасти выполнена с шагом не менее 0,25 ее диаметра».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 3-4, 6-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе US

5730552, опубл. 24.03.1998 (далее – [1]). Относительно признаков зависимых пунктов 2, 5, 9, 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они известны из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патент на полезную модель RU 104567 U1, опубл. 20.05.2011 (далее – [2]);
- патентный документ US 6132141, опубл. 17.10.2000 (далее – [3]);
- Технические условия ТУ 5260-052-98799549-09 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя в соответствии с пунктом 3.1 Правил ППС.

На дату проведения заседания коллегии отзыв на возражение от патентообладателя не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня

техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является анкерное устройство по патентному документу [1].

Анкерное устройство по патентному документу [1] (см. перевод описания, страницы 3 и 4, абзац (а) и фиг. 1, фиг. 4 графических материалов) содержит выполненный из стали прямолинейный стержень, заостренный в нижней части и снабженный в верхней его части муфтой 80 и узлом крепления 40 к крепежной ленте 20 (гибкому соединительному поясу). К стержню жестко прикреплен, по меньшей мере, одна винтовая лопасть 140 с режущей кромкой 142 (см. фиг. 4 графических материалов патентного документа [1]). Узел крепления 40 к силовому соединительному поясу 20 выполнен в виде опертой

на муфту 80 (т.е. муфта выполняет функцию упора) гильзы, снабженной размещенным на ее боковой поверхности элементом установки соединительного пояса 20 и выполненной с возможностью проворота стержня внутри нее (см. перевод описания, страницу 4, абзац (d) и фиг. 1, 3, 14, 18 графических материалов к патентному документу [1]).

Таким образом, из патентного документа [1] известно устройство, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту также присущи техническому решению по патентному документу [1].

Относительно признаков зависимых пунктов 2-6 и 8-10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что в описании к указанному патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом – повышение надежности работы анкерного устройства за счет натяжения соединительного пояса путем небольшого довинчивания стержня.

В виду сделанного выше вывода источники информации [2]-[4] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №104273 признать недействительным полностью.