

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Унжакова Сергея Анатольевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №110237, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №110237 на промышленный образец «Валенки» выдан по заявке №2017505213/49 с приоритетом от 10.07.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Андриянова София Александровна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что изделия, которые производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту были известны до даты его приоритета из «архивных сведений ИНТЕРНЕТ», что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств 54АА3216828 от 01.03.2019 (далее – [1]).

К возражению приложено нотариальное заявление Индивидуального предпринимателя Волкова Т.Н. (далее – [2]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 08.11.2019, от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В возражении приведен ряд изделий, как с помпонами, так и без помпонов.

Валенки по оспариваемому патенту отличаются от изделий без помпонов, представленных в возражении, следующим признаками: присутствием помпона; сочетанием цветов помпона и самого валенка; фактурой; иным креплением валенка к подошве.

Отличие валенок по оспариваемому патенту от изделий с помпонами, представленных в возражении, заключается в: выполнении помпона с коротким мехом; цветовым решением; отсутствием страза и бус; выполнении язычка короче; выполнением строчки светлыми нитками.

С отзывом представлены следующие патентные документы, относящиеся к промышленным образцам:

- RU 95469 и RU 95512 (далее – [3])
- RU 102642, RU 102643 и RU 102644 (далее – [4]);
- RU 102878 и RU 102880 (далее – [5]);
- RU 113147 и RU 113145 (далее – [6]);
- RU 92760, RU 93278 и RU 94462 (далее – [7]).

Указанные патентные документы имеют меньше различий, при этом они патентоспособны.

С возражением представлены распечатки с сайта www.consultant.ru заключения коллегии палаты по патентным спорам от 07.12.2018, касающегося заявки №2017506098, и заключения коллегии палаты по патентным спорам от 16.08.2019, касающегося заявки №2016500423 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его

существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1) пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В протоколе [1] нотариусом осмотрен ряд Интернет ресурсов, в том числе и через электронный архив WayBackMachin (Web.archive.org).

К протоколу [1], в частности, приложены распечатки с Интернет страницы <http://7kazan.prokazan.ru/ls/view/2753>, сведения, с которой в соответствии с данными из электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) (далее – [9]), стали общедоступны 21.12.2016, т.е. до даты приоритета 10.07.2017 промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, данные сведения могут быть

использованы для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Решение внешнего вида изделия, известное из Интернет-распечатки [9], является средством того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту: валенки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и внешний вид изделия

Samovar Valeshi, известного из Интернет-распечатки [9]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением в форме короткого сапожка с подошвой, загнутым вперед языком, имеющим и задний кант; выполнением контуров изделия плавными и округлыми; наличием петлички, пришитой к задней части валенка и направленной вверх; декорированием голеностопо-мысочной части валенка пушистым помпоном.

Доминирующими признаками сравниваемых изделий являются: признаки, характеризующие форму валенка, наличие пушистого помпона установленного в голеностопо-мысочной части валенка, наличие загнутого вперед язычка и петлички в задней части валенка.

Валенки по оспариваемому патенту отличается от валенок, известных из Интернет-распечатки [9], следующими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением помпона меньшего размера и более светлого цвета относительно валенка;

- прострочкой валенка светлыми нитями;

- наличием бирки, расположенной во внутренней части валенка;

- наличием лент для крепления помпона.

Однако, данные признаки не обуславливают наличие у валенок по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечатки [9].

Дополнительно следует отметить, что наличие лент визуализируется лишь на одном изображении промышленного образца по оспариваемому патенту



. Данный признак мало различим, поскольку цвет ленты практически сливается с цветом валенка. При креплении помпона так, как это показано,



например, на этом изображении промышленного образца по оспариваемому патенту, ленты не визуализируются.

Эстетические особенности выполнения прострочки валенка по оспариваемому патенту являются стандартизированными, для изделий подобного назначения.

В процессе обычной эксплуатации бирка, расположенная во внутренней части валенка, не будет видна конечному пользователю, поскольку будет закрыта ногой.

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного

потребителя такое же общее зрительное впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечатки [9].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом иные Интернет ресурсы, приложенные к протоколу [1], а также заявление [2] не рассматривались.

Относительно довода патентообладателя, о том, что на решения, которые имеют еще меньше отличий, выданы патенты [3]-[7], можно отметить, что делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо. Правомерность выдачи патентов [3]-[7] может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Заключения [8] не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №110237 признать недействительным полностью.