

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «СПК - Стык» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.04.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №74906, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №74906 на полезную модель «Соединение для лент» выдан по заявке №2007126459/22 с приоритетом от 12.07.2007 на имя БЕСЗТАК Мацией, Польша (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Соединение для лент, состоящее из комплекта двух профилируемых пластин, которые имеют центрально расположенные сквозные отверстия, в которых расположен соединительный элемент, отличающееся тем, что профилированные пластины имеют, как минимум три профилированные выступа, которые расположены на их внутренних поверхностях, а соединительный элемент выполнен в форме болта, головка которого соответствует посадочному гнезду верхней профилированной пластины.

2. Соединение по п. 1, отличающееся тем, что на внутренних поверхностях профилированных пластин симметрично расположено по четыре профилированные выступа.

3. Соединение по п. 2, отличающееся тем, что профилированные выступы в поперечном перерезе имеют форму, приближенную к букве «U».

4. Соединение по п. 1, отличающееся тем, что конец болта имеет наконечник конической формы.

5. Соединение по п. 4, отличающееся тем, что по краям сквозного отверстия нижней профилированной пластины выполнена резьба.

6. Соединение для лент по п. 1, отличающееся тем, что в отверстии нижней профилированной пластины запрессована гайка».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 54629, опубл. 10.07.2006 (далее – [1]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам отзыв по мотивам возражения от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «соединение для лент».

Из патентного документа [1] (см. фиг. 1 и описание) известен соединитель лент, состоящий из комплекта двух профилируемых пластин (1) и (2), которые имеют центрально расположенные сквозные отверстия, в которых установлен соединительный болт (3) (соединительный элемент). Профилированные пластины (1) и (2) имеют, четыре профилированных выступа (5) (как минимум три профилированных выступа), которые расположены на их внутренних поверхностях. Головка соединительного болта (3) соответствует посадочному гнезду верхней профилированной пластины (1).

Таким образом, из патентного документа [1] известно устройство, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Технический результат не указан в описании к оспариваемому патенту. Но в упомянутом описании отмечено: «в основу полезной модели поставлена задача создания простейшей, а значит более дешевой конструкции соединения для лент, что позволило бы сократить время ее монтажа с получением оптимальных параметров сцепления ленты конвейера, которое бы не разрушало щеток и скребков даже при больших нагрузках лент, а также не вызывало бы повреждений резиновых барабанов и магистрали роликов, переносящих сыпучий и скальный материал».

Однако, сведения о причинно-следственной связи признаков зависимых пунктов 2-6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с

возможностью решения указанных задач, в описании к данному патенту отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 09.04.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №74906 признать недействительным полностью.