

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.08.2013 от ЗАО «Мир упаковки» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 77248, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 77248 на полезную модель «Канистра» выдан по заявке № 2008112407/22 с приоритетом от 31.03.2008 на имя ЗАО «Завод тарных изделий» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Канистра, содержащая корпус, образованный боковыми, верхней и донной стенками, при этом в верхней части корпуса выполнены горловина и ручка, отличающаяся тем, что горловина и ручка расположены в выемке, образованной в средней части верхней стенки, ребра корпуса снабжены профильными элементами жесткости, на верхней и донной стенках корпуса выполнены элементы штабелирования в виде опорно-фиксирующих выступов и гнезд, а в донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры.

2. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что корпус имеет форму параллелепипеда, представляющего собой в сечении прямоугольник со скругленными углами.

3. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что профильные элементы жесткости выполнены в виде, по меньшей мере, двух пазов, расположенных параллельно каждому ребру корпуса, причем пазы выполнены овальными.

4. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что элементы штабелирования выполнены в виде вертикальных усеченных конусов, попарно установленных относительно ручки на верхней стенке корпуса, и оппозитных им конических выемок на донной стенке, при этом последняя имеет два опорных выступа в виде вертикальных усеченных конусов.

5. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка верхней стенки выполнена вдоль продольной оси симметрии канистры, плавно расширяющейся в сторону горловины и переходящей в посадочное место под нее.

6. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка для захвата канистры выполнена в виде половины эллипсоида, образованного разными радиусами.

7. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что на наружной поверхности горловины выполнена упорная резьба с профилем неравнобокой трапеции и углом между боковыми сторонами, равным 45° .

8. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что в основании горловины расположен зубчатый венец с выступом и шагом зубьев, равным 30° .

9. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что ручка выполнена в виде пустотелого прямоугольника со скругленными ребрами, при этом один конец ручки сопряжен с верхней стенкой и расположен параллельно с превышением ее плоскости, а другой загнут под тупым углом к последней и образует острый угол с основанием выемки.

10. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что средняя часть донной стенки имеет прямоугольную выемку с закругленными стенками и противоположащие углубления, при этом на поверхности одного углубления выполнены элементы штабелирования в виде двух опорно-фиксирующих

выступов, а другая, выполненная с понижением относительно первой, сопряжена с выемкой для захвата канистры.

11. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что канистра выполнена из полиэтилена низкого давления методом экструзионно-выдувного формования».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включенные в независимый пункт формулы характеризуют внешний вид изделия – канистра, т.е. визуально обозримы и присущи изделиям, известным из патентного документа Европейского Союза №000106026-0001, опубликованного 09.03.2004 (далее - [1]), а также из патента Словении S120450 с датой публикации от 30.06.2001 (далее - [2]). В подтверждение данного вывода в возражении приведен сопоставительный анализ признаков, характеризующих канистру по независимому пункту формулы оспариваемого патента и признаков, присущих изделиям известным, из источников информации [1] и [2].

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 03.12.2013 представил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводом возражения, отмечая при этом следующее.

По мнению патентообладателя, «объекты по противопоставленным источникам информации не характеризуются наличием таких существенных признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, как: «наличие на ребрах

корпуса профильных элементов» и «в донной стенке корпуса выполнена выемка для захвата канистры». При этом патентообладатель обращает внимание на то, что канистра по оспариваемому патенту «имеет две разные по выполняемым функциям выемки, одна из которых (для штабелирования) охарактеризована только в независимом пункте 10 формулы оспариваемого патента».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная

модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.4. Регламента ПМ независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта полезной модели.

Согласно пункту (1) пункта 9.8.1.5. Регламента ПМ зависимый пункт формулы полезной модели содержит развитие и/или уточнение

совокупности признаков полезной модели, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими полезную модель лишь в частных случаях ее выполнения или использования.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенной выше формулы, содержащей один независимый пункт.

Как следует из представленных в возражении перевода разделов описания и графических материалов SI.1 - SI.3 к патенту [2], известная тара для жидких веществ - канистра содержит корпус, образованный боковыми, верхней и донной стенками, в верхней части корпуса выполнена горловина и ручка, расположенные в выемке, образованной в средней части верхней стенки, при этом ребра корпуса снабжены профильными элементами жесткости, на верхней и донной стенках корпуса выполнены элементы штабелирования, в виде опорно-фиксирующих выступов и гнезд, а на донной стенке корпуса выполнена выемка.

Действительно, в патенте [2] отсутствует упоминание о том, что выемка, расположенная в донной стенке корпуса (см. рис. SI.1) предназначена для захвата канистры. Однако, патентообладатель не привел доводов технического характера, свидетельствующих о том, что

данная выемка не может выполнять функцию «для захвата» в процессе эксплуатации известной из патента [2] канистры.

При этом следует подчеркнуть, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту не приведены какие-либо параметры или другие характеристики данного элемента (выемки) обуславливающие возможность его применения исключительно для захвата канистры.

Что касается доводов патентообладателя об отсутствии у решения, известного из источника информации [2], профильных элементов жесткости, которыми снабжены ребра, то необходимо отметить следующее. Ребра корпуса канистры сами по себе являются профильными элементами жесткости, а выполнение в известном из источника информации [2] решении скошенных плоских участков между ребрами придает дополнительную жесткость, что позволяет говорить о наличии «профильных элементов жесткости» в известной из источника информации [2] канистры.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в независимом пункте формулы оспариваемого патента, несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

С учетом изложенного, следует констатировать, что в возражении приведены сведения о средстве, которому присущи все включенные в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В отношении решения внешнего вида канистры, известного из источника информации [1], целесообразно отметить, что оно также характеризуется всей совокупностью признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Патентообладатель в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС

скорректировал формулу полезной модели по оспариваемому патенту путем внесения в независимый пункт формулы признаков зависимого пункта 10 формулы оспариваемого патента.

Анализ измененной формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Техническим результатом, на достижение которого направлена полезная модель, согласно описанию к оспариваемому патенту является «создание образца канистры, обеспечивающего достаточную жесткость корпуса». Здесь целесообразно отметить, что другие результаты: «удобство в эксплуатации и простота при штабелировании», указанные в описании к оспариваемому патенту, не являются техническими в соответствии с требованиями подпункта (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ.

Признаки зависимого пункта 10 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение донной стенки корпуса с дополнительной выемкой в средней части и противолежащими углублениями, находятся в причинно-следственной связи, с указанным выше техническим результатом, что позволяет их отнести к существенным признакам. Действительно, указанные конструктивные особенности канистры препятствуют деформации ее дна при внешних воздействиях, т.е. создают определенную жесткость.

В дополнении к возражению, представленному на коллегии палаты по патентным спорам от 27.02.2014, приводится анализ «новизны и существенности признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента», на основании которого также делается вывод о существенности признаков, включенных в зависимый пункт 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившего 12.08.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 77248 признать недействительным частично и выдать новый патент с формулой полезной модели, представленной патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 27.02.2014.

(21) 2008112407/22

(51) МПК

В 65D 1/00 (2006.01)i

(57) «1. Канистра, содержащая корпус, образованный боковыми, верхней и донной стенками, при этом в верхней части корпуса выполнены горловина и ручка, отличающаяся тем, что горловина и ручка расположены в выемке, образованной в средней части верхней стенки, ребра корпуса снабжены профильными элементами жесткости, на верхней и донной стенках корпуса выполнены элементы штабелирования в виде опорно-фиксирующих выступов и гнезд, при этом донная стенка корпуса имеет выемку для захвата канистры, прямоугольную выемку в средней части с закругленными стенками и противолежащие углубления, одно из которых выполнено с понижением относительно другого и сопряжено с выемкой для захвата канистры.

2. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что корпус имеет форму параллелепипеда, представляющего собой в сечении прямоугольник со скругленными углами.

3. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что профильные элементы жесткости выполнены в виде, по меньшей мере, двух пазов, расположенных параллельно каждому ребру корпуса, причем пазы выполнены овальными.

4. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что элементы штабелирования выполнены в виде вертикальных усеченных конусов, попарно установленных относительно ручки на верхней стенке корпуса, и оппозиционных им конических выемок на донной стенке, при этом последняя имеет два опорных выступа в виде вертикальных усеченных конусов.

5. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка верхней стенки выполнена вдоль продольной оси симметрии канистры, плавно расширяющейся в сторону горловины и переходящей в посадочное место под нее.

6. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что выемка для захвата канистры выполнена в виде половины эллипсоида, образованного разными радиусами.

7. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что на наружной поверхности горловины выполнена упорная резьба с профилем неравнобокой трапеции и углом между боковыми сторонами, равным 45° .

8. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что в основании горловины расположен зубчатый венец с выступом и шагом зубьев, равным 30° .

9. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что ручка выполнена в виде пустотелого прямоугольника со скругленными ребрами, при этом один конец ручки сопряжен с верхней стенкой и расположен параллельно с превышением ее плоскости, а другой загнут под тупым углом к последней и образует острый угол с основанием выемки.

10. Канистра по п.1, отличающаяся тем, что канистра выполнена из полиэтилена низкого давления методом экструзионно-выдувного формования».

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальное описание и чертежи.