

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.12.2014 от Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр Российской Федерации – Федеральный медицинский биофизический центр им. А.И. Бурназяна» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 30.07.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2014103518/08, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Мобильное автоматизированное рабочее место для эргономических экспертиз средств индивидуальной защиты от шума», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 09.07.2014, в следующей редакции:

«1. Мобильное автоматизированное рабочее место для эргономических экспертиз средств индивидуальной защиты от шума, характеризующееся тем, что оно включает соединенный с накопителем с энергозависимой памятью блок обработки, к входам которого подключены

блок управления, аудиометр, сенсорный монитор и устройство для оптического ввода информации, а к выходам подключены индикаторная панель, принтер и модуль коммуникации.

2. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что в его состав включены дополнительные аудиометры.

3. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что в его состав включены дополнительные сенсорные мониторы.

4. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что в его состав дополнительно включено оборудование громкой связи.

5. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что индикаторная панель выполнена в виде сенсорного монитора.

6. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что блок управления выполнен в виде сенсорного монитора.

7. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что устройство для оптического ввода информации выполнено с возможностью автоподачи обрабатываемых документов.

8. Мобильное автоматизированное рабочее место по п. 1, отличающееся тем, что оно оборудовано дополнительным (резервным) накопителем с энергонезависимой памятью».

По результатам рассмотрения данной заявки 30.07.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное мобильное автоматизированное рабочее место для эргономических экспертиз средств индивидуальной защиты от шума по независимому пункту формулы содержит несколько устройств – блок управления, аудиометр и сенсорный монитор, которые не находятся в конструктивном единстве, а наличие беспроводной связи между упомянутыми устройствами не свидетельствует о наличии конструктивного единства. Т.е. заявленное решение, не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Заявителем 19.12.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, так как описанное в предложенной формуле решение характеризует одно устройство.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (03.02.2014), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Как описано в независимом пункте 1 формулы полезной модели решение «Мобильное автоматизированное рабочее место для эргономических экспертиз средств индивидуальной защиты от шума» включает соединенный с накопителем с энергозависимой памятью блок обработки, к входам которого подключены блок управления, аудиометр, сенсорный монитор и устройство для оптического ввода информации, а к выходам подключены индикаторная панель, принтер и модуль коммуникации.

При этом можно констатировать, что такие устройства, как накопитель с энергозависимой памятью, блок обработки, блок управления, аудиометр, сенсорный монитор, устройство для оптического ввода информации, индикаторная панель, принтер и модуль коммуникации, входящие в состав заявленного решения, могут быть связаны между собой

посредством канала передачи данных. Однако, данная связь является функциональной и не свидетельствует о конструктивном единстве заявленного предложения.

Согласно материалам заявки для обеспечения возможности сбора и обработки информации, необходимой для эргономической экспертизы, используется аудиометр, с помощью которого измеряют пороги слуха специалистов, привлекаемых к эргономической экспертизе, а также сенсорный монитор для ввода информации. Согласно описанию сбор информации может осуществляться одновременно у нескольких специалистов, что указывает на наличие нескольких аудиометров и сенсорных мониторов, объединённых каналом связи.

В формуле и описании заявки не содержится сведений, позволяющих установить, что все аудиометры, сенсорные мониторы, а также блок управления, оборудование громкой связи и устройство для оптического ввода информации, конструктивно объединены между собой.

При создании «Мобильного автоматизированного рабочего места» каждое из используемых устройств реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения рабочего места напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причём в формуле и описании заявки нет каких-либо сведений о том, что указанные средства при включении их в состав рабочего места претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки, которые позволили бы создать единую конструкцию или изделие из этих устройств.

Исходя из изложенного можно констатировать, что заявленное решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, не

характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе этого решения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленному решению может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2014, решение Роспатента от 30.07. 2014 оставить в силе.