

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.01.2015 от ООО ПО "Новосибирскпродмаш" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110732, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110732 выдан на полезную модель «Кран для разлива пищевых продуктов» по заявке № 2011114236/12 с приоритетом от 13.04.2011 на имя Ксенофонтова Андрея Павловича со следующей формулой полезной модели:

«1. Кран для разлива пищевых продуктов, характеризующийся тем, что содержит ручку переключателя потоков, связанную через втулку пивного крана и шпильку с верхней крышкой и выполненную с возможностью размещения поверх крышки сферической смесителя, фитинг прямой, крышку сферическую смесителя, соединенную с корпусом смесителя, внутри которого расположен картридж смесителя, и выполненный с возможностью размещения на корпусе крана, выполненный с горизонтальным сквозным отверстием, закрытым с одной стороны пробкой с прокладкой, а с другой стороны в сквозное отверстие вставлен штуцер, связанный с ниппелем, при этом корпус крана имеет два расположенных друг под другом боковых отверстия, в одно из которых

вставлен фитинг-угольник, подключенный через шланг фитингом-тройником, а в другом закреплен дроссель, в который вставляется ручка дросселя, и снизу корпус крана соединен с механизмом поджима бутылки, связанным через втулку пивного крана и винт с ручкой механизма поджима бутылки, а внутри корпуса крана расположен ролик с осью, причем верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими, а картридж смесителя - керамическим.

2. Кран по п.1, характеризующийся тем, что сверху на картридж надевается втулка и контргайка.

3. Кран по п.1, характеризующийся тем, что штуцер связан с ниппелем посредством накидной гайки.

4. Кран по п.1, характеризующийся тем, что дроссель закреплен в боковом отверстии корпуса крана через уплотнительное кольцо.

5. Кран по п.1, характеризующийся тем, что ручка дросселя зафиксирована на дросселе при помощи гайки.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту – «верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими», «картридж смесителя выполнен керамическим» не являются существенными для достижения технических результатов, указанных в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи устройству «PEGAS Classic», сведения о применении которого на территории Российской Федерации

стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- руководство по эксплуатации устройства «PEGAS», всего на 8 л. (далее – [1]);
- письмо ООО «ДЕАЛ» с руководством по эксплуатации устройства «PEGAS», счетом-фактурой № 58 от 25.01.2011 и товарной накладной № 58 от 25.01.2011, всего на 12 л. (далее – [2]);
- договор № 566 от 25.01.2010 с решением № 2 от 22.01.2010, всего на 5 л. (далее – [3]);
- договор № 011211 от 12.09.2010 о наполнении сайта с приложением №1 к договору от 12.09.2010, доверенностью №1/1 от 11.01.2010, актом выполненных работ от 12.09.2010, всего на 5 л. (далее – [4]);
- спецификация на устройство «PEGAS» и схема устройства «PEGAS», размещенная на Интернет-сайте <http://beerinnovations.ru>, всего на 3 л. (далее – [5]);
- заключение по результатам исследования № 217 от 09.06.2012 Новосибирской городской торгово-промышленной палаты с приложениями, всего на 8 л. (далее – [6]);
- письмо Новосибирской городской торгово-промышленной палаты № 246 от 05.07.2012 с приложениями, всего на 5 л. (далее – [7]);
- акт передачи образца, всего на 1 л. (далее – [8]);
- приказ №29 от 19.04.2010, всего на 1 л. (далее – [9]);
- протокол №18 (исследования вибраций) от 03.07.2014 с приложениями, всего на 13 л. (далее – [10]);
- дилерский договор № ДП/33/21 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [11]);
- заказ покупателя № 806 от 28.04.2010 на 1 л. (далее – [12]);
- счет на оплату № 806 от 28.04.2010 на 1 л. (далее – [13]);
- платежное поручение № 117 от 29.04.2010 на 1 л. (далее – [14]);

- товарная накладная № 559 от 05.05.2010 на 1 л. (далее – [15]);
- заказ покупателя № 1517 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [16]);
- счет на оплату № 1517 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [17]);
- платежное поручение № 281 от 28.07.2010 на 1 л. (далее – [18]);
- товарная накладная № 1200 от 29.07.2010 на 1 л. (далее – [19]);
- дилерский договор № ДП/22/47 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [20]);
- заказ покупателя № 1110 от 04.06.2010 на 1 л. (далее – [21]);
- счет на оплату № 1110 от 04.06.2010 на 1 л. (далее – [22]);
- платежное поручение № 757 от 07.06.2010 на 1 л. (далее – [23]);
- товарная накладная № 833 от 07.06.2010 на 2 л. (далее – [24]);
- дилерский договор № ДП/04/49 от 25.01.2010 с приложениями, всего на 17 л. (далее – [25]);
- заказ покупателя № 1008 от 24.05.2010 на 1 л. (далее – [26]);
- счет на оплату № 1008 от 24.05.2010 на 1 л. (далее – [27]);
- платежное поручение № 645 от 25.05.2010 на 1 л. (далее – [28]);
- товарная накладная № 759 от 26.05.2010 на 1 л. (далее – [29]);
- заказ покупателя № 1832 от 23.09.2010 на 1 л. (далее – [30]);
- счет на оплату № 1832 от 23.09.2010 на 1 л. (далее – [31]);
- платежное поручение № 813 от 24.09.2010 на 1 л. (далее – [32]);
- товарная накладная № 1543 от 29.09.2010 на 1 л. (далее – [33]);
- контракт №1/2010 с приложениями на 19 л. (далее – [34]);
- страницы журнала “Потребитель. Экспертиза и тесты ” №36, 2004г на 2 л. (далее – [35]);
- письмо ООО “Авалон” № б/н от 10.12.2004 с приложением на 9 л. (далее – [36]);
- заключение НИЦ НГТУ от 24.12.2014 с приложением и актом от 19.12.2014 на 13 л. (далее – [37]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, ответ от которого не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

В возражении представлен договор [11] между фирмой ООО ПО "Новосибирскпродмаш" (продавец) и фирмой ООО "Бир Хаус Юг" (покупатель) о передаче в собственность ряда товаров, перечисленных в приложении 2 к указанным договорам, в том числе и устройства розлива пива «PEGAS» со схемой-спецификацией данного устройства.

Факт выполнения данного договора подтверждается наличием заказа покупателя [12], счета на оплату [13], платежного поручения [14] и товарной накладной [15].

Также необходимо указать, что приказ [9] предписывает «... кран для беспенного розлива напитков «Pegas» - именовать «Pegas Classic». Наименование товарной номенклатуры «Pegas» и «Pegas Classic» считать идентичными ...».

Таким образом, документы, [9], [11] – [15] в совокупности подтверждают факт использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту устройств розлива «PEGAS» и «PEGAS Classic».

При этом документы [4] свидетельствуют о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в сети Интернет было произведено размещение, в частности, «... инструкций по эксплуатации и чертежей для устройств розлива PEGAS Classic ...». Однако, материалов с названием – «инструкция по эксплуатации» к возражению не приложено. При этом в возражении указано (стр.4), что в сети Интернет размещались руководство по эксплуатации [1] и чертеж – схема со спецификацией [5].

Таким образом, сведения о конструкции устройств розлива «Pegas» и «Pegas Classic» относятся к одному и тому же изделию и содержатся в

руководстве [1], визуализируются на схеме [5], а также представлены в приложении 2 к договору [11].

Анализ упомянутых материалов [1], [5], приложения 2 к договору [11] показал, что в них отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими»;

- «картридж смесителя выполнен керамическим».

Необходимо отметить, что в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано, что при осуществлении полезной модели, технические результаты заключаются:

- в снижении до минимума пенообразования в момент розлива пищевых продуктов, таких как пиво, лимонад, и других пенящихся и/или газированных напитков;

- в предотвращении залипания крана при наливке напитков, содержащих сахар;

- в исключении вибрации пластин смесителя крана.

В отношении результата, связанного со снижением до минимума пенообразования в момент розлива пищевых продуктов, необходимо указать следующее.

В устройстве по оспариваемому патенту разлив напитка осуществляет методом противодействия, путем заполнения пустой бутылки газом под давлением, равным давлению в сосуде с напитком. Поэтому пена формируется на выходе из крана, уже после снижения давления, при попадании напитка в бутылку.

Таким образом, признаки, касающийся материалов, из которых выполнены элементы крана по оспариваемому патенту: верхняя крышка, корпус крана, механизм поджима бутылки и картриджа смесителя — никаким образом не влияют на пенообразование в момент розлива

напитков, то есть не являются существенным для данного технического результата.

По поводу результата, заключающегося в предотвращении залипания крана при наливке напитков, содержащих сахар, необходимо отметить следующее.

Общеизвестно, что после разлива напитков через кран на внутренних стенках и пластинах смесителя остаются капли разливаемого продукта.

Поэтому после регулярного использования крана перед его остановкой требуется обязательная промывка. В противном случае, если эксплуатация крана ведется с нарушением санитарно-бытовых норм (кран не промывается), в период остановки работы крана происходит высыхание капель разливаемого напитка внутри крана, что приводит к слипанию пластин между собой и с поверхностью картриджа. При этом разлив напитков возможен только после промывки крана, при слипшихся деталях крана разлив невозможен.

Таким образом, вышеуказанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, никаким образом не влияют на достижение данного технического результата.

В отношении результата, заключающегося в исключении вибрации пластин внутри картриджа необходимо отметить, что в материалах заявки отсутствует сведения о наличии причинно-следственной связи вышеуказанных отличительных признаков формулы с указанным техническим результатом. При этом следует указать, что в процессе разлива напитка пластины картриджа жестко закреплены и поэтому неподвижны. Следовательно, какие-либо основания для создания колебаний (вибраций) пластин внутри картриджа во время движения через кран напитков отсутствуют.

Таким образом, данный технический результат не достигается в техническом решении по оспариваемому патенту.

Следовательно, можно согласиться с доводами возражения, что отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими», «картридж смесителя выполнен керамическим» не являются существенными.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что приведенные в возражении доводы подтверждают известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии со сделанным выше выводом документы [2], [3], [4] - [8], [10], [16] - [35], [37] не анализировались.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.01.2015, и признать патент Российской Федерации на полезную модель № 110732 недействительным полностью.