

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.11.2015 от Афанасьева А.О., Илюшина Г.Л. на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.09.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2015129374/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для очистки поверхностей», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство для очистки поверхностей, содержащее пустотелую емкость, полость которой образует резервуар для очищающей жидкости, распылитель с курковым насосным устройством и распылительным соплом, закрытый сверху крышкой с плоским участком верхней поверхности, снабженной фиксатором для закрепления на нем чистящего элемента, снабженного средством для закрепления его в фиксаторе, отличающееся тем, что фиксатор выполнен на плоском участке верхней поверхности крышки в виде выступа с Т-образным глухим пазом внутри него, в котором установлен

чистящий элемент со средством закрепления его в фиксаторе в виде Т-образного или Н-образного хвостовика.

2. Устройство для очистки поверхностей по п. 1, отличающееся тем, что чистящий элемент имеет чистящую поверхность, которая при установке чистящего элемента в корпусе распылителя расположена под углом относительно продольной оси распылителя.

3. Устройство для очистки поверхностей по п. 1, отличающееся тем, что чистящий элемент имеет чистящую поверхность, которая при установке чистящего элемента в корпусе распылителя расположена параллельно продольной оси распылителя.

4. Устройство для очистки поверхностей по п. 1, отличающееся тем, что на открытом конце Т-образного глухого паза выступа на верхней поверхности крышки размещен стопорный элемент, препятствующий выходу хвостовика чистящего элемента из Т-образного глухого паза в выступе»

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки 08.09.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, мотивированное несоответствием заявленного решения условию патентоспособности «новизна».

В указанном решении отмечено, что из уровня техники известно техническое решение по патентному документу CN 202960366 U, 05.06.2013 [1], которое содержит всю совокупность существенных признаков независимого пункта заявленной формулы, позволяющую достичь технические результаты, заключающиеся в упрощении конструктивного исполнения и повышении удобства эксплуатации.

При этом, в решении Роспатента подчеркнуто, что признаки независимого пункта формулы, касающиеся выполнения предложенного насосного устройства курковым, наличия имеющего форму выступа фиксатора на верхней плоской поверхности крышки, имеющего форму выступа, выполнения паза и соответствующего ему хвостовика Т-образной или Н-образной формы, не являются существенными с точки зрения возможности достижения указанных выше результатов.

Заявителем 17.11.2015 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта формулы предложенной полезной модели «фиксатор выполнен на плоском участке верхней поверхности крышки в виде выступа с Т-образным глухим пазом внутри него, в котором установлен чистящий элемент со средством закрепления его в фиксаторе в виде Т-образного или Н-образного хвостовика» является существенным для возможности достижения технических результатов от использования полезной модели, заключающихся в упрощении конструкции и повышении удобства эксплуатации.

Кроме того, по мнению заявителя, вышеуказанные существенные признаки также позволяют «заменить или закрепить чистящий элемент путем простой ручной, не требующей использования каких-либо дополнительных инструментов, установкой Т-образного или Н-образного хвостовика чистящего элемента в Т-образный глухой паз внутри него».

Заявитель полагает, что выполнение в предложенном устройстве крышки с плоским участком верхней поверхности «обеспечивает упрощение конструкции за счет более простой формы».

В возражении приведен уточненный вариант формулы полезной модели, в независимый пункт которой включены два признака: «...вытянут

вдоль оси распылительного сопла (плоский участок крышки)», «... выполнен ориентированным вдоль оси распылительного сопла (выступ фиксатора)».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015), правовая база для оценки патентоспособности предложенной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной

модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (3) пункта 20.6. Регламента ПМ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленной полезной модели. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленной полезной модели, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В описании к заявленной полезной модели указано, что полезная модель позволяет достичь технические результаты, заключающиеся «в упрощении конструкции и повышении удобства эксплуатации» за счет «простого, надежного конструктивного выполнения соединения чистящего элемента с крышкой, которое не требует больших затрат и трудоемкости» (см. описание стр. 1).

Кроме того, согласно описанию, наличие в заявленном устройстве выступа с Т-образным глухим пазом внутри него «препятствует выходу хвостовика чистящего элемента из паза», «повышает удобство эксплуатации

устройства за счет исключения смещения чистящего элемента в осевом направлении относительно распылителя» (см. описание стр. 2 последний абзац).

Таким образом, технические результаты предложенной полезной модели, заключающиеся в упрощении конструкции и повышении удобства эксплуатации, в соответствии с описанием достигается двумя путями:

- «простым, надежным конструктивным выполнением соединения чистящего элемента с крышкой»;
- наличием выступа на открытом конце Т-образного глухого паза.

При этом, необходимо отметить, что выполнение глухого паза, именно, Т-образной формы не влияет на результаты - упрощение конструкции и повышение удобства эксплуатации устройства для очистки поверхностей.

Так, для возможности достижения этих результатов необходимо прежде всего наличие в предложенном устройстве выступа на пазе, препятствующего выходу хвостовика чистящего элемента из паза и исключающего смещение чистящего элемента в осевом направлении относительно распылителя, а также выполнение хвостовика чистящего элемента и паза взаимно соответствующими друг другу (см. описание стр. 2).

Таким образом, на основании сведений из описания можно констатировать, что к существенным признакам устройства для очистки поверхностей могут быть отнесены следующие признаки формулы:

- наличие пустотелой емкости, полость которой образует резервуар для очищающей жидкости;
- наличие распылителя с распылительным соплом, закрытого сверху крышкой, снабженной фиксатором для закрепления на нем чистящего элемента;
- чистящий элемент снабжен средством для закрепления его в фиксаторе;

- фиксатор выполнен в виде выступа с глухим пазом внутри него, в котором установлен чистящий элемент со средством закрепления его в фиксаторе.

При этом необходимо отметить, что в описании к заявленной полезной модели отсутствуют сведения о причинно-следственной связи вышеуказанных результатов с такими признаками независимого пункта формулы предложенной полезной модели как:

- выполнение распылителя с курковым насосным устройством;
- наличие плоского участка на верхней поверхности крышки;
- выполнение фиксатора на плоском участке верхней поверхности крышки;
- выполнение паза и соответствующего ему хвостовика: Т-образной или Н-образной формы.

На заседании коллегии заявитель также не привел каких-либо новых сведений (ранее отсутствующих в описании) о наличии причинно-следственной связи данных признаков с указанными выше техническими результатами.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что независимый пункт формулы полезной модели содержит ряд несущественных для упрощения конструкции и повышения удобства эксплуатации признаков, а именно: насосное устройство выполнено курковым, крышка содержит плоский участок верхней поверхности, на котором расположен фиксатор, выполнение паза фиксатора и соответствующего ему хвостовика Т-образной или Н-образной формы.

При этом, из технического решения по патентному документу [1] известна вся совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели.

Следовательно, из уровня техники известно средство того же назначения, что и заявленная полезная модель, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы.

Необходимо отметить, что в возражении приведен уточненный вариант формулы полезной модели, в независимый пункт которого были включены признаки, отсутствующие в формуле и описании заявленной полезной модели на дату ее подачи: «(плоский участок крышки) вытянут вдоль оси распылительного сопла», «(выступ фиксатора) выполнен ориентированным вдоль оси распылительного сопла» (подпункт (3) пункта 20.6. Регламента ПМ).

На заседании коллегии заявитель представил еще один вариант уточненной формулы полезной модели, независимый пункт которой был скорректирован следующим образом:

- исключены вышеуказанные признаки, отсутствующие в формуле и описании заявленной полезной модели на дату ее подачи;
- включен признак, касающийся выполнения средства закрепления чистящего элемента в фиксаторе «с формой, соответствующей форме паза»;
- включены все признаки зависимого пункта 4.

В отношении указанного выше признака, касающегося выполнения средства закрепления чистящего элемента в фиксаторе «с формой, соответствующей форме паза» необходимо отметить, что он присущ устройству по патентному документу [1].

В отношении признаков зависимого пункта 4, включенных заявителем в уточненный независимый пункт формулы заявленной полезной модели следует подчеркнуть следующее.

На заседании коллегии заявитель указал, что признаки зависимого пункта 4, касающиеся наличия в устройстве стопорного элемента, расположенного на открытом торце Т-образного паза, являются существенными для достижения указанных выше технических результатов.

По мнению заявителя, их существенность подтверждается текстом описания (последний абзац снизу на странице 2). В данном абзаце указано, что «размещение на открытом конце Т-образного глухого паза выступа на верхней поверхности крышки стопорного элемента, препятствующий выходу хвостовика чистящего элемента из Т-образного глухого паза в выступе, повышает удобство эксплуатации устройства за счет исключения смещения чистящего элемента в осевом направлении».

Однако, в данном абзаце описания к заявленной полезной модели отсутствует обоснование существенности наличия в предложенном устройстве стопорного элемента.

При этом, заявитель не привел каких-либо других доводов, подтверждающих существенность введения стопорного элемента в заявленное решение.

Следует также отметить, что в соответствии с описанием заявки в качестве недостатков ближайшего аналога, выбранного заявителем, были указаны «большая трудоемкость установки или замены чистящего элемента из-за использования при этом резьбовых крепежных средств» (см. описание стр. 1, второй абзац снизу).

При этом, в описании заявленной полезной модели содержатся сведения о том, что «на открытом конце Т-образного глухого паза ... может быть размещен стопорный элемент 12, например, обычный осевой хомут, охватывающий конец хвостовика (см. описание стр. 3, 2 абзац сверху).

Общеизвестно, что хомутом называется деталь в виде изогнутого в скобу стержня с закрепленными концами (см. Большой Толковый словарь Русского языка. Санкт-Петербург. «Норинт», 1998, стр.1451).

Таким образом, только после закрепления концов хомута он может выполнять свою функцию – крепежного элемента.

При этом, в заявленном решении для закрепления хомута, удерживающего хвостовик, также как и в ближайшем аналоге, указанном заявителе в описании, используются крепежные средства, изображенные на фиг. 2 а описания.

Следовательно, использование для закрепления хомута на крышке устройства крепежных элементов, приводит к обратному по отношению к указанному в описании заявки результату - повышению трудоемкости установки или замены чистящего элемента.

Кроме того, согласно рис. 2 а описания заявки размещение хомута на конце паза приведет к частичному перекрытию распылительного сопла и блокированию нажатия куркового устройства, поскольку все эти элементы (хомут, распылительное устройство и курковое устройство) размещены в одном месте на конце крышки.

Таким образом, как уже было указано в заключении выше, технический результат заявленной полезной модели достигается, прежде всего, за счет наличия в устройстве глухого паза и выполнения хвостовика и паза взаимно соответствующими друг другу.

Необходимо также отметить, что введение дополнительного элемента (стопорного элемента) в конструкцию устройства для очистки поверхностей приведет к усложнению конструкции по сравнению с прототипом.

При этом, специалисту очевидно, что введение в заявленное устройство дополнительного элемента не приведет к достижению поставленных в полезной модели технических результатов - упрощения конструкции и повышения удобства эксплуатации и, следовательно, не являются существенными.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии предложенного решения условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.11.2015, решение Роспатента от 08.09.2015 оставить в силе.