

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение С.В.Зайцева, С.Н. Мордвинова, Э.В.Жданова, г. Ульяновск (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.10.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 40703 "Средство трансформации для мягкой мебели", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 40703 "Средство трансформации для мягкой мебели" выдан по заявке №2004116582/22(018385) с приоритетом от 04.06.2004 на имя В.Е.Ефимова, С.Е. Ефимова (далее - патентообладатель), со следующей формулой:

"1. Средство трансформации для мягкой мебели, содержащее механизм трансформации, выполненный из трех опорных трубчатых элементов и включающий в себя базовый подвижный каркас, установленный внутри неподвижного каркаса дивана, состоящий из боковин с направляющими, скрепленных между собой поперечинами, из колесных опор, боковых роликов, опирающихся на направляющие дивана, а также имеющий пластины для крепления мягкого элемента, шарнирно закрепленный на базовом каркасе подголовный каркас, имеющий элементы крепления мягкого элемента и боковые ролики, установленные в задней части каркаса, и выдвижной элемент в виде рамки с дугообразной царгой, с опорами качения, расположенными в ее передней части, и шарнирно-рычажным механизмом для подъема мягкого спального элемента, а также с двумя боковыми пластмассовыми роликами с ребордой, вставленными в продольные направляющие базового каркаса, и ограничителями перемещения роликов, отличающееся тем, что боковые ролики установлены

на базовом подвижном каркасе, на подголовном каркасе и выдвижном элементе на болтах консольно и имеют реборду, подголовный каркас, сваренный из двух продольных уголков и двух поперечных труб, закреплен шарнирно болтовым соединением на продолжении задних отогнутых назад на 15-20° вертикальных стоек базового подвижного каркаса, причем боковые ролики опираются на неподвижные кулачки, закрепленные на каркасе дивана и задающие траекторию движения подголовного каркаса, мягкий элемент крепится к полкам уголков, а на выдвижном элементе установлены опоры качения со спаренными роликами.

2. Средство трансформации для мягкой мебели по п.1, отличающееся тем, что подвижный каркас, подголовный каркас и выдвижной элемент могут иметь упругие элементы типа ламель или лата.

3. Средство трансформации для мягкой мебели по п.1, отличающееся тем, что крепление боковых роликов на базовом каркасе, подголовном каркасе и выдвижном элементе осуществляется с помощью болта и гайки приваренной к боковой поверхности каркаса и контрится второй гайкой".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод обоснован тем, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна до даты ее приоритета из описания к патенту Российской Федерации на полезную модель № 31932, опубл. 10.09.2003 [1].

При этом, в возражении отмечено, что "все признаки, приведенные в отличительной части формулы полезной модели являются

несущественными, так как не обеспечивают какого-либо нового технического результата".

На этом основании лицо, подавшее возражение делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве по мотивам возражения, поступившем в Палату по патентным спорам 13.02.2006 отметил, что техническим результатом оспариваемого патента является упрощение конструкции, за счет чего увеличивается надежность мебели, ремонтпригодность изделия, а именно упрощается ремонт механизма, уменьшение износа коврового покрытия, поскольку уменьшается давление на пол при применении роликовых опор со спаренными роликами.

В отзыве патентообладателя также отмечено, что оспариваемая полезная модель отличается конструкцией подголовного каркаса и его соединением с базовым подвижным каркасом. По мнению патентообладателя, в источнике [1] отсутствуют признаки: боковые ролики базового подвижного каркаса, подголовного каркаса и выдвижного элемента установлены на болтах консольно и имеют реборду; подголовный каркас сварен из двух продольных уголков и двух поперечных труб, при этом мягкий элемент крепится к полкам уголков; подголовный каркас закреплен шарнирно болтовым разъемным соединением на продолжении задних отогнутых на 15-20 градусов вертикальных стоек базового подвижного каркаса; боковые ролики опираются на неподвижные кулачки, закрепленные на каркасе дивана и задающие траекторию движения подголовного каркаса; на выдвижном элементе к его передней части установлены опоры качения со спаренными роликами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е.

содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле полезной модели.

Техническим результатом оспариваемой полезной модели является создание средства трансформации для мягкой мебели упрощенной конструкции, но более надежного, ремонтно-пригодного и с ортопедическими свойствами.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является источник информации [1], из которого известно средство трансформации для мягкой мебели, т.е. имеющее то же назначение, что и оспариваемая полезная модель и содержащее следующие признаки: механизм трансформации, выполненный из трех опорных трубчатых элементов и включающий в себя базовый подвижный каркас, установленный внутри неподвижного каркаса дивана, состоящий из боковин с направляющими, скрепленными между собой поперечинами из колесных опор, боковых роликов, опирающихся на направляющие дивана, пластины для крепления мягкого элемента, шарнирно закрепленный на базовом каркасе подголовный каркас, имеющий элементы крепления мягкого элемента и боковые ролики, установленные в задней части каркаса, выдвижной элемент в виде рамки с дугообразной цагой, с опорами качения, расположенными в ее передней части, шарнирно-рычажный механизм для подъема мягкого спального элемента, в продольные направляющие базового каркаса вставлены пластмассовые ролики с ребордой, ограничители перемещения роликов. Однако, в данном источнике отсутствуют признаки: подголовный каркас сварен из двух продольных уголков и двух поперечных труб, подголовный каркас закреплен шарнирно болтовым соединением на продолжении задних отогнутых назад на 15-20 град. вертикальных стоек базового подвижного

каркаса, боковые ролики установлены на базовом подвижном каркасе, на подголовном каркасе и выдвижном элементе на болтах консольно, боковые ролики опираются на неподвижные кулачки, закрепленные на каркасе дивана и задающие траекторию движения полголовного каркаса, мягкий элемент крепится к полкам уголков, на выдвижном элементе установлены опоры качения со спаренным роликами.

В отношении довода лица, подавшего возражение, касающегося несущественности признаков: подголовный каркас сварен из двух продольных уголков и двух поперечных труб, подголовный каркас закреплен шарнирно болтовым соединением на продолжении задних отогнутых назад на 15-20 град. вертикальных стоек базового подвижного каркаса, боковые ролики установлены на базовом подвижном каркасе, на подголовном каркасе и выдвижном элементе на болтах консольно, боковые ролики опираются на неподвижные кулачки, закрепленные на каркасе дивана и задающие траекторию движения полголовного каркаса, мягкий элемент крепится к полкам уголков, на выдвижном элементе установлены опоры качения со спаренным роликами - следует отметить следующее. Возражение не содержит никаких доказательств несущественности признаков, а утверждение лица, подавшего возражение, о несущественности признаков отличительной части формулы носит декларативный характер. Кроме того, следует отметить, что доказательства существенности признаков, приведенные патентообладателем на листах 6-7 описания не вызывают сомнений у членов коллегии Палаты по патентным спорам.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что известному средству, описанному в источнике информации [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, охраняемая полезная модель соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2005 и
оставить патент Российской Федерации на полезную модель № 40703 в
силе.**