

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.12.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №433590, поданное по поручению американской компании «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010714151/50 с приоритетом от 29.04.2010 зарегистрирован 24.03.2011 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №433590 на имя ООО «Экосервис-Плюс», 117036, Москва, ул. Профсоюзная, д. 3, оф. 323 (далее – правообладатель) в отношении товаров 05 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ЭКОЛА», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллицы.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 14.12.2011 выражено мнение о том, что регистрация №433590 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- компания «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» осуществляет производство и продажу профессиональных моющих, чистящих и дезинфицирующих средств для предприятий, производящих продукты питания и напитки, для гигиены кухонь, для

гостиниц, прачечных, лечебно-профилактических учреждений, для посудомоечных машин, для ухода за полами;

- начиная с 1991 года для маркировки производимых товаров компания «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» использует на территории России принадлежащие ей товарные знаки «ECOLAB» по международным регистрациям №1008102, №1005780 и по свидетельству №80790, с которыми оспариваемый товарный знак по свидетельству №433590 является сходным до степени смешения;

- в соответствии с правилами практической транскрипции и транслитерации словесная часть «ECOLAB» товарных знаков по международным регистрациям №1008102, №1005780 и по свидетельству №80790 транслитерируется и произносится как «ЭКО-ЛАБ», что подтверждается представленной словарно-справочной литературой, информацией из сети Интернет (на официальном русскоязычном сайте www.ecolab.su компании «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» товарный знак «ECOLAB» и часть фирменного наименования компании упоминается именно как «ЭКОЛАБ»), также компанией «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» заявлено на регистрацию обозначение «ЭКОЛАБ» по заявке №2010734402/50;

- поиск по словесному элементу «эколаб», проведенный на одном из наиболее популярных в Российской Федерации поисковых сайтов www.yandex.ru, выдает практически все ссылки на компанию «Эколаб ЮЭсЭй Инк.», что подтверждает факт известности части ее фирменного наименования именно как «Эколаб»;

- при сопоставлении знаков «ECOLAB» и оспариваемого словесного товарного знака «ЭКОЛА» имеет место фонетическое вхождение одного обозначения в другое;

- при непосредственном визуальном восприятии оспариваемого и противопоставленных товарных знаков можно с полной уверенностью говорить о том, что они являются сходными до степени смешения, поскольку их графическое сходство обусловлено визуальным сходством начальных букв «Е» и «Э» и совпадением букв «О» и «А», незначительное различие в длине словесных элементов «ECOLAB» и «ЭКОЛА» сравниваемых товарных знаков (5 и 6 букв соответственно) не влияет на их восприятие;

- словесные элементы «ECOLAB» и «ЭКОЛА», входящие в состав сравниваемых товарных знаков, не имеют смыслового значения, что является дополнительным фактором, усиливающим их сходство до степени смешения;

- в отношении вывода о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака по свидетельству №433590 и комбинированного товарного знака по международной регистрации №1008102 необходимо отметить, что если при сравнении словесного элемента комбинированного обозначения будет установлена его тождественность или сходство до степени смешения со словесным товарным знаком, то комбинированное обозначение может быть признано сходным до степени смешения с этим товарным знаком, в этой связи можно сделать вывод о том, что сравниваемые товарные знаки по свидетельству №433590 и по международной регистрации №1008102 также являются сходными до степени смешения;

- не вызывает сомнения тот факт, что товары 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №433590, а именно «дезинфицирующие средства, в том числе средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства дезинфицирующие для химических туалетов», являются однородными с товарами 05 класса МКТУ, приведенными в перечнях международных регистраций №1008102, №1005780 и свидетельства №80790, а именно «дезинфицирующие средства», поскольку относятся к одному роду товаров, имеют одинаковое назначение и круг потребителей;

- однородность товаров 05 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков также подтверждается тем фактом, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака заняты в одной и той же области деятельности, а именно, производство и продажа дезинфицирующих средств;

- таким образом, вышеприведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что словесный товарный знак по свидетельству №433590 и ранее зарегистрированные знаки по международным регистрациям №1008102, №1005780 и по свидетельству №80790 являются сходными до степени смешения и зарегистрированы в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- кроме того, оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара;

- как уже указывалось выше, «дезинфицирующие средства» компании «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» хорошо известны российским потребителям, клиентами лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации являются различные гостиницы, рестораны, прачечные, заводы и лечебно-профилактические учреждения, в частности, гостиницы «Рэдиссон Славянская», «Рэдиссон Роял», «Талион», «Новотель», «Ирис Конгресс отель», «Ренессанс (Marriott)», «Эме», «Дворец конгрессов» (Балтийская Звезда), «Невский Палас» (Corinthia), «Бал Кемпински», «Шератон Палас», «Катерина», «Татьяна», «Мыс Видный» (г. Сочи), и др.; рестораны сети «РосИнтер Ресторантс», «Sodexho», «Ко Хауз», «Шоколадница», «Старлайт», «Чайная ложка», «Идеальная Чашка», «Пицца Норд», «Трактирный промысел»; прачечные «Линд стрем», «Газпрома (КБО)», «Вита Сокол», «Рамитель», «Миранда-Т» и др.; заводы «Кампомос», «Эрман», «Очаково», «Балтика» и др.; лечебно-профилактические учреждения УДП РФ, госпитали ФТС, ФСБ, санаторно-курортные учреждения, и т.д.;

- из приложенных материалов следует, что продукция лица, подавшего возражение, приобрела известность на территории Российской Федерации задолго до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству №433590, а также задолго до даты регистрации в Федеральной налоговой службе компании правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №433590 (11 июня 2008 года);

- в соответствии со сведениями с официального сайта www.ecomarka.ru ООО «Экосервис-Плюс» товарный знак по свидетельству № 433590 используется в отношении дезинфицирующей жидкости, предназначенной для дезодорации и консервации содержимого накопительных баков биотуалетных систем, что усиливает вероятность его смешения со знаками по международным регистрациям №1008102, №1005780 и по свидетельству №80790;

- тот факт, что компания «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» и ООО «Экосервис-Плюс» заняты в одной области деятельности, является дополнительным обстоятельством,

усиливающим вероятность смешения сравниваемых товарных знаков потенциальными потребителями, которые могут выбрать товары ООО «Экосервис-Плюс» по ошибке, или предположить, что ООО «Экосервис-Плюс» связана с компанией «Эколаб ЮЭсЭй Инк.», что не соответствует действительности, в этой связи оспариваемый товарный знак ослабляет репутацию и ценность бренда лица, подавшего возражение, которые он завоевывал и защищал на протяжении многих лет.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №433590 недействительным в отношении всех товаров 05 класса МКТУ.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатки с сайта www.ecolab.su [1];
- сведения о товарных знаках «ECOLAB» по международным регистрациям №1008102, №1005780 и по свидетельству №80790, а также об обозначении «ЭКОЛАБ» по заявке №2010734402 [2];
- распечатки из поисковой системы Yandex.ru [3];
- копии страниц книги «Имена собственные на стыке языков и культур» / Д.И. Ермолович, - М.: «Р.Валент», 2001 [4];
- копии страниц книги «Иностранные фамилии и личные имена: Практика транскрипции на русский язык: Справочник» / Р.А. Лидин, - М., ООО «Издательство Толмач», 2006 [5];
- распечатки сведений из сети Интернет о продукции лица, подавшего возражение [6];
- сведения о компании ООО «Экосервис-Плюс» с сайта <http://egrul.nalog.ru> [7].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №433590, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение «ECOLAB» представляет собой сложное слово, производное от двух имеющих смысловое значение слов – «ECO» (экологический) и «LAB»

(лаборатория), см. Н.О. Волкова «Англо-русский словарь сокращений», М.: «Русский язык», 1999, стр. 141;

- общеупотребимость слова «ЕСО» в значении «экологический» проиллюстрирована целым рядом сведений из толковых словарей, кроме того, правообладателем представлена информация о существовании множества производных слов с использованием элементов «ЭКО» (транслитерация «ЕСО») и «ЛАБ» (транслитерация «LAB»);

- фонетическая тождественность слов русского языка «ЭКО» и «ЛАБ» со словами английского языка «ЕСО» и «LAB» в значениях соответственно «экологический» и «лаборатория» усиливает однозначность понимания смысловой нагрузки слова «ECOLAB» в значении «экологическая лаборатория» даже для потребителя, не владеющего английским языком;

- оспариваемое обозначение «ЭКОЛА» представляет собой фантазийное слово, в котором у части «ЛА» отсутствует смысловая нагрузка, поэтому не представляется возможным интерпретировать первые три буквы «ЭКО» в качестве значимого элемента;

- при сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков нельзя сделать вывод о фонетическом вхождении оспариваемого товарного знака «ЭКОЛА» в противопоставленные товарные знаки «ECOLAB», а также о тождестве звучания этих обозначений;

- следует отметить, что согласно методическим рекомендациям, вхождение одного слова в другое подразумевает неизменность восприятия семантики обозначения в сочетании с дополнительными элементами второго, здесь не идет речь о простых буквенных и, тем более, звуковых совпадениях;

- если методом от противного предположить, что имеется фонетическое вхождение «ЭКОЛА» в слово «ECOLAB», то отсечение буквы «В» приведет к полному изменению единственного сильного элемента «LAB» в слове «ECOLAB» (словесный элемент «ЭКО» (транслитерация «ЕСО») является слабым элементом, что подтверждается его систематическим использованием в товарных знаках в

латинском и русском написании), т.е. вместо слова «LAB» (laboratory – лаборатория) остается незначимое буквенное сочетание «LA»

- слова «ЭКОЛА» и «ECOLAB» отличаются по месту ударения (слово «ЭКОЛА» по закону построения ударений имеет ударение на букву «О», расположенную перед слогом «ЛА», а в слове «ECOLAB» ударение падает на конечную часть «LAB»);

- принимая во внимание то, что слова «ЭКОЛА» и «ECOLAB» выполнены буквами разных алфавитов – кириллического и латинского, нет оснований для вывода о графическом сходстве сравниваемых обозначений;

- сравниваемые обозначения «ЭКОЛА» и «ECOLAB» не являются семантически сходными, поскольку слово «ECOLAB» имеет определенную смысловую нагрузку, известную российскому потребителю, и означает «экологическая лаборатория», а слово «ЭКОЛА» представляет собой фантазийное слово и его ассоциирование с экологической лабораторией исключено однозначно;

- отсутствие фонетического и семантического сходства исследуемых обозначений отражено также в представленном заключении Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам;

- что касается нарушения положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то, во-первых, данная норма не распространяется на товарный знак по свидетельству №433590 поскольку, как было указано выше обозначения «ЭКОЛА» и «ECOLAB» сходными не являются;

- во-вторых, компания ООО «Экосервис-Плюс» создана в июне 2008 года ведущими специалистами компании ОАО «Экосервис», основанной в 1997 году с целью разработки и внедрения новых технологий продукции «ЭКОЛА», которая известна практически во всех регионах России;

- потребителями товара «ЭКОЛА» являются, в том числе, различные государственные и муниципальные структуры, которые не путают ее с продукцией «ECOLAB», подтверждением чего являются письма партнеров правообладателя;

- наличие на рынке продукции «ECOLAB» с 1991 года не подтверждается никакими документами, кроме распечатанных в настоящее время рекламных страниц из сети Интернет со сведениями, внесенными самим правообладателем;

- представляется ошибочным утверждение лица, подавшего возражение, о том, что слово «ECOLAB» в сети Интернет преимущественно связано с компанией «Эколаб ЮЭсЭй Инк.», поскольку, в первую очередь, при поисковом запросе фигурирует российская компания ЗАО «ЭКОЛАБ», имеющая широкую сеть научно-исследовательских лабораторий и выпускающая лекарственные препараты, кроме того, российскому потребителю известны и экологические лаборатории «Ecolab1», «Ecolab1».

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №433590.

К отзыву приложены следующие материалы:

- копии страниц из словаря Н.О. Волкова, И.А. Никанорова «Англо-русский словарь сокращений, М.: «Русский язык», 1999 г. [8];
- копии страниц из «Большого Англо-русского политехнического словаря», М.: «Руссо», 1998 г. [9];
- копии страниц из «Толкового словаря иноязычных слов» / Л.П.Крысин, М.: «Русский язык», 1998 г. [10];
- копии страниц из «Большого Толкового словаря русского языка», С-Пб.: «Норинт», 2000 г. [11];
- копия страниц сети Интернет по ссылке <http://www.sokr.ru/about> [12];
- результаты поиска по запросу «эко» со страниц сайта www.sokr.ru [13];
- результаты поиска по запросу «лаб» со страниц сайта www.sokr.ru [14];
- материалы с сайта <http://www.ekolab.ru/> [15];
- материалы с сайта <http://mosekolab.ru/> [16];
- материалы с сайта <http://eco-lab.fis.ru/> [17];
- материалы по запросу eco-lab.ru [18];
- копия страниц сети Интернет <http://www.emzivi.ru> [19];

- распечатка с сайта <http://wwwl.fips.ru/> со словесным элементом «ЭКО» [20];
- распечатка товарных знаков с сайта <http://wwwl.fips.ru/> со словесным элементом «ЕСО» [21];
- распечатка зарегистрированных товарных знаков с сайта <http://wwwl.fips.ru/> с исключенным из охраны элементом «ЕСО» [22];
- материалы с сайта <http://rus.lseptember.ru/articles/2010/04/11> [23];
- заключение комиссии специалистов-лингвистов №06-03/12 Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам [24];
- сведения об ООО «ЭКОСЕРВИС-ПЛЮС» [25];
- копия справки о принятии решения о создании производственного предприятия ООО «Экосервис-Плюс» [26];
- копии ответов на запрос от потребителей продукции «ЭКОЛА» [27];
- копия заключения о соответствии производства установленным требованиям санитарного законодательства [28];
- санитарно-эпидемиологическое заключение №50.РА.05.238.Т.000149.07.09 от 03.07.2009 [29].

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения необидительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (29.04.2010) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно положению пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с пунктом 2.5 Правил относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в).

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ЭКОЛА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами

кириллического алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что обозначение «ЭКОЛА» носит фантазийный характер в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации №433590, а также в отношении изготовителя данных товаров.

Очевидно, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя может быть сделан в том случае, если однородные товары, маркированные спорным обозначением, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с товарами лица, подавшего возражение, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциация товаров, сопровождаемых оспариваемым знаком, с лицом, подавшим возражение.

Из представленных материалов возражения следует, что компания «Эколаб ЮЭсЭй Инк.» осуществляет деятельность в области производства профессиональной химии, включающей в себя чистящие и моющие средства, обеспечивающие гигиену кухонь, исправную работу посудомоечных машин, качественный уход за полами. В свою очередь из отзыва правообладателя следует, что компания ООО «Экосервис-Плюс» производит дезодорирующую жидкость для мобильных туалетных кабин. Лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо материалов, свидетельствующих о том, что потребитель введен в заблуждение относительно товара под обозначением «ЭКОЛА», и позволяющих сделать выводы о его ассоциировании с деятельностью компании «Эколаб ЮЭсЭй Инк.». Вместе с тем, представленные правообладателем письма от потребителей продукции под обозначением «ЭКОЛА» [27] свидетельствуют о том, что потребитель не ассоциирует продукцию «ЭКОЛА» с компанией «Эколаб ЮЭсЭй Инк.», в силу изложенного, отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, регламентированным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в связи с наличием у лица, подавшего возражение,

исключительных прав на товарные знаки с более ранними приоритетами, то в этой связи необходимо отметить следующее.

Противопоставленный знак «ECOLAB» [1] по международной регистрации №1005780, зарегистрированный в Международном бюро ВОИС 06.04.2009, является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Знаку предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, в частности, в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Противопоставленный комбинированный знак [2] по международной регистрации №1008102, зарегистрированный в Международном бюро ВОИС 06.04.2009, представляет собой слово «ECOLAB», выполненное заглавными буквами латинского алфавита жирным шрифтом. Буква «О» в середине слова выполнена в оригинальной графике. Знаку предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, в частности, в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «ECOLAB» [3] по свидетельству №80790 с приоритетом от 03.12.1986 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Анализ перечней сравниваемых товарных знаков показал, что товары 05 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленные товарные знаки, являются дезинфицирующими средствами, соотносятся друг с другом как род/вид, что обуславливает вывод об их однородности.

Однако анализ сравниваемых обозначений на тождество и сходство показал следующее.

При сопоставлении обозначений «ЭКОЛА» (произносится как «э-ко-ла») и «ECOLAB» (произносится как «э-ка-лаб») по фонетическому критерию сходства установлено, что сравниваемые обозначения отличаются в звуковом отношении, что обусловлено разницей в проставлении ударений в словах «ЭКОЛА» и «ECOLAB», а также наличием звонкого звука «б» в конце слова «ECOLAB». Так, в обозначении

«ЭКОЛА» под ударением находится второй слог «-КО», при этом гласный звук «о» произносится отчетливо, в то время как в противопоставленных обозначениях «ECOLAB» ударение падает на последний слог «-LAB», в связи с чем буква «О» во втором слоге «-СО» нивелируется и произносится как звук «а». Кроме того, поскольку ударение в слове «ECOLAB» падает на последний слог, часть слова «LAB» произносится особенно отчетливо, и внимание акцентируется на конечном звонком звуке «б». Принимая во внимание то, что сравниваемые слова являются короткими, существенное значение имеет каждый звук, входящих в их состав. Таким образом, указанная разница в произношении слов «ЭКОЛА» и «ECOLAB» способствует выводу о звуковом отличии сравниваемых обозначений.

Также следует отметить, что сравниваемые обозначения «ЭКОЛА» и «ECOLAB» отличаются визуально, поскольку имеют разное графическое исполнение, обусловленное использованием при их начертании букв различных алфавитов – кириллицы и латиницы, а также оригинальной графики в противопоставленном знаке [2] по международной регистрации №1008102. Графические различия сравниваемых обозначений значительно усиливают вывод о несходстве сравниваемых обозначений в целом.

Кроме того, сравниваемые обозначения отличаются и по семантическому критерию сходства. Так, обозначение «ЭКОЛА» является фантазийным и не имеет смыслового значения, а противопоставленные знаки «ECOLAB» характеризуются наличием определенной семантики, поскольку состоят из двух общепринятых сокращений английского языка «ЕСО» (экологический) и «LAB» (лаборатория). Указанное подтверждается представленными правообладателем сведениями из словарно-справочной литературы [8]. Кроме того, в русском языке также имеются созвучные с английскими - «ЕСО» (экологический) и «LAB», общепринятые сокращения «ЭКО» и «ЛАБ», имеющими то же смысловое значение, о чем свидетельствуют сведения из он-лайн словаря www.sokr.ru [13], [14]. В этой связи можно сделать вывод, что семантическое значение противопоставленных знаков является очевидным для российского потребителя, и слово «ECOLAB» воспринимается как «экологическая лаборатория». Кстати, само понятие «экологическая лаборатория»

также не является фантазийным, а характеризует определенный вид деятельности, связанный с проведением исследований в области экологии, что подтверждается материалами отзыва [19]. Таким образом, при сопоставлении обозначений «ЭКОЛА» и «ECOLAB» превалирует семантический критерий сходства, обуславливающий вывод об отсутствии сходства сравниваемых обозначений друг с другом.

Установленные выше фонетические, графические и семантические отличия сравниваемых обозначений обуславливают вывод об отсутствии их сходства до степени смешения в рамках нормы пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В связи с вышеизложенным доводы возражения от 14.12.2011 о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №433590 в отношении товаров 05 класса МКТУ была предоставлена в нарушение положений, предусмотренных пунктами 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса, являются необоснованными.

Также следует отметить, что 23.03.2012 по результатам проведения коллегии поступило особое мнение от лица, подавшего возражение, полагающего, что при принятии решения коллегией Палаты по патентным спорам были нарушены действующие нормы законодательства и сложившаяся практика Роспатента по признанию обозначений сходными до степени их смешения.

Анализ особого мнения показал, что доводы лица, подавшего возражение, относительно неприменимости представленного правообладателем заключения Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам является обоснованным. Необходимо отметить, что оценка товарного знака на соответствие его критериям охраноспособности, предусмотренным положением пункта 6 статьи 1483 Кодекса, осуществляется уполномоченным на это органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Представленное же заключение является частным мнением, кроме того, не оформленным надлежащим образом, и не может служить основополагающим источником оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака, следовательно, изложенные в нем доводы являются необязательными для членов коллегии Палаты по патентным спорам.

Что же касается иных приведенных доводов особого мнения, касающихся сходства сравниваемых знаков, то они повторяют мотивы возражения от 14.12.2011 и были проанализированы выше в мотивировочной части заключения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражение от 14.12.2011, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №433590.