

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное Буруновым А.Н. (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 21.02.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2370956, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2370956 на изобретение «Средство для предпосевной обработки семян сельскохозяйственных культур» выдан по заявке № 2008131270/15 с приоритетом от 30.07.2008 на имя ООО «Научно-производственная фирма Минерал» (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Средство для предпосевной обработки семян, содержащее композицию макро- и микроэлементов, отличающееся тем, что оно представлено в виде двух отдельных водных составов, содержащих, мас. %:

1) медь (3.8 ± 0.1), цинк (3.4 ± 0.1), магний (1.45 ± 0.1), никель (0.017 ± 0.002), литий (0.06 ± 0.008), кобальт (2.2 ± 0.03), железо (0.52 ± 0.01), марганец (0.32 ± 0.01), общий азот (4.81 ± 0.1), вода 1 л.

2) калий (3.7 ± 0.5), фосфор (5.26 ± 0.5), хром (0.12 ± 0.015), молибден (0.66 ± 0.002), бор (0.43 ± 0.5), селен (0.008 ± 0.0001), ванадий (0.9 ± 0.01) углеводы (5 ± 0.5), аминокислоты (1 ± 0.5), вода 1 л.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве углеводов применяют малат и/или сахарозу.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве аминокислоты применяют аланин и/или серии».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении упомянуты следующие материалы:

- копия свидетельства о депонировании и регистрации объекта авторского права № 5/06 от 29.12.2006 (далее - [1]);

- приложение к свидетельству о депонировании (далее - [2]);

- копии товарных накладных ООО «НПФ «Минерал» (далее - [3]);

- распечатка с сайта ООО «Волски Биохим» с составом удобрения «Микромак» (далее - [4]);

- копия свидетельства о государственной регистрации № 0601 от 02.03.2007 (далее - [5]);

- патентный документ № 2407287 (далее-[6]).

Кроме того, в возражении отмечено, что один из авторов изобретения по оспариваемому патенту «неправомерно присвоил и незаконно использует не принадлежащее ему авторство», поскольку «фактически авторство на вышеуказанное изобретение принадлежит» лицу, подавшему возражение.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о сущности изобретения по оспариваемому патенту также стали известны в результате «продажи агрохимиката «минеральное удобрение «Микромак» ООО «Научно-производственной фирмой «Минерал», о чем свидетельствуют материалы [3]-[5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель представил на заседании коллегии отзыв по мотивам возражения, где отметил следующее.

Свидетельство о депонировании [1] «нельзя признать легитимным», поскольку ООО «Научно-деловой Центр» не является официальным органом, регистрирующим авторство.

Описанная в приложении [2] рецептура и технология производства минеральных удобрений отличается от технического решения по оспариваемому патенту.

В формуле изобретения по патентному документу [6] признаки выражены таким образом, что не обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Кроме того, средство, представленное в формуле по патентному документу [6], отличается от средства по оспариваемому патенту как по количественному, так и по и качественному составам.

По мнению патентообладателя, описанные в документах [3]-[5] средства также отличаются от средства по оспариваемому патенту и, кроме того, упомянутые материалы имеют дату более позднюю, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.07.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый ранее Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1398 патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случаях, в частности, выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1398 выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 статьи 1398.

Согласно пункту 1 статьи 1406 Кодекса споры, связанные с защитой патентных прав, рассматриваются судом. К таким спорам относятся, в частности, споры:

- об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца;
- об установлении патентообладателя;
- о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации.

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

-для опубликованных патентных документов, указанная на них дата опубликования.

- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования,- документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении противопоставленного патентного документа [6] необходимо отметить следующее. Данный документ может быть включен в уровень только в отношении формулы (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Из формулы изобретения по упомянутому документу известно средство для предпосевной обработки семян, содержащее композицию макро- и микроэлементов в виде двух отдельных водных составов с содержанием меди, цинка, магния, никеля, лития, кобальта, железа, марганца, калия, фосфора, хрома, молибдена, бора, селена, ванадия, воды.

Отличие средства по оспариваемому патенту от средства, известного из патентного документа [6] заключается как в его качественном, так и в количественном составах. Так, в состав композиции по оспариваемому патенту входят общий азот, углеводы, аминокислоты, а в композиции по патентному документу [6] данные вещества отсутствуют. Указанные выше

композиции отличается между собой также по количественному содержанию некоторых веществ (например, хрома, ванадия, селена).

В отношении материалов [3]-[5], свидетельствующих, по мнению лица, подавшего возражение, о продаже на территории Российской Федерации минерального удобрения «Микромат», которое идентично композиции по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Сведения о составе удобрения «Микромак» содержатся на сайте ООО «Волски Биохим» [4]. Однако, средство, представленное на данном сайте, отличается от средства по оспариваемому патенту как качественным (в нем отсутствуют углеводы и аминокислоты), так и количественным составом (в части различного содержания таких веществ, как, например, медь, кобальт, фосфор, калий).

Виду сделанного выше вывода анализ товарных накладных [3] и свидетельства [5] не проводился.

В отношении свидетельства о депонировании [1] и приложения к нему [2], целесообразно отметить следующее.

Патентообладатель в своем отзыве выразил мнение о том, что организация ООО «Научно-Деловой Центр», которая выдала упомянутое свидетельство [1], не является уполномоченным органом, имеющим право осуществлять таковые действия. При этом лицо, подавшее возражение, не представило документов, на основании которых ООО «Научно-деловой Центр» уполномочено депонировать и регистрировать на законных основаниях объекты авторских прав. На основании этого не представляется возможным сделать однозначный вывод об общедоступности материалов [1] и [2].

Однако, вне зависимости от сказанного выше целесообразно отметить, что средство, описанное в приложении [2] в качестве удобрения для предпосевной обработки семян отличается по своему качественному и количественному составу от средства по оспариваемому патенту. Так, например, композиция по оспариваемому патенту содержит калий, в то

время как в композиции по приложению [2] калий отсутствует и наоборот, известная из источника [2] композиция содержит в своем составе серу, отсутствующую, в свою очередь, в композиции по оспариваемому патенту. То же самое касается и содержания углеводов и аминокислот в составе по оспариваемому патенту, которые отсутствуют в составе композиции по приложению [2]. Кроме того, при сравнении двух композиций видно, что количественный состав некоторых совпадающих веществ также различен.

Так, в композиции по оспариваемому патенту содержание (в мас.%), например:

- цинка находится в пределах $3,4 \pm 0,1$, в то время как в известной из приложения [2] – в пределах 1,3-2,8;
- меди находится в пределах $3,8 \pm 0,1$, а в известной композиции - 1,5-3,5;
- ванадий находится в пределах $0,9 \pm 0,01$, а в известной композиции - 0,06-0,1.

То есть, данные композиции различаются между собой как по качественному, так и по количественному составу.

Таким образом, в возражении не представлено сведений о средстве, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту признаки.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается авторства, споров, связанных с установлением автора изобретения и/или патентообладателя изобретения, то в соответствии с процитированными выше пунктом 1 статьи 1406 и пунктом 2 статьи 1398 Кодекса данные споры рассматриваются судом.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2370956 оставить в силе.