

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственность «Панков-медиус» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 29.11.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 70941, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 70941 на промышленный образец "Офтальмологические очки" выдан по заявке № 2008501129/49 с приоритетом от 10.04.2008 на имя Муравьева Михаила Викторовича (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Офтальмологические очки,

характеризующиеся:

- составом основных композиционных элементов: щиток, заушники, носоупор, источники лечебного воздействия и блок питания;

- выполнением щитка из затемненного прозрачного материала в виде очков, имеющего дугообразно изогнутую переднюю часть с дугообразными верхней и нижней сторонами, выпуклыми боковыми сторонами и с плавным вырезом для носа, с загнутыми ступенчатыми боковыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку;

- наличием элементов крепления заушников;

- выполнением заушников с широкой передней частью, плавно сужающейся к изогнутым концам;

- наличием на заушниках в широкой части прорезей в виде жалюзи трапецевидной конфигурации и отверстий на концах;
- выполнением носопора $\cap$ -образной формы, зацело со щитком;
- расположением источников лечебного излучения на передней части щитка симметрично относительно оси симметрии щитка;
- выполнением источников лечебного излучения в виде элементов, имеющих цилиндрическую форму, плавно переходящую на торцах в полусферическую форму, вмонтированных в щиток и выступающих большей частью с внешней стороны щитка;
- выполнением блока питания с корпусом в виде прямоугольного параллелепипеда, соединенного с источниками лечебного излучения проводами;
- наличием выключателя на блоке питания».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях и приведенная в перечне его существенных признаков, идентична признакам, характеризующим прибор – очки «Око-медиус», в частности прибор, имеющий серийный номер 0-0606178, сведения о котором стали известны в результате его открытого использования до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Копия патента RU на изобретение № 2280426, опубликовано 27.07.2006 (далее – [1]);
- Пособие к методическим рекомендациям профессора О.П. Панкова «Я снова вижу», Мосува 2004, подписано в печать 26.10.2004 (далее – [2]);

- Фото аппарата «Прибор-очки «ОКО-медиус» с серийным номером №0606178(далее – [3]);
- Договор – поставки №10 от 03.05.2006 между поставщиком ООО «Панков-медиус» и покупателем ООО «Доктор Д» (далее – [4]);
- Счет №46 от 29.08.2006 на товар Прибор - очки «Око-медиус» (далее – [5]);
- Товарная накладная и спецификация №011-40 от 30.08.2006 на Очки-прибор «Око-медиус» (далее – [6]);
- Технический паспорт. Инструкция для пользователя» на Прибор - очки «ОКО-Медиус» со встроенными светодиодами к изделию 0-0606178 с датой выпуска 20.06.2006 (далее – [7]);
- Платежные поручения за 2006-2007 к договору № 46 от 29.08.2006 (далее – [8]);
- CD- диск №9289 35LA 27504 (далее – [9]);
- Копия каталога и фото выставки на ВДНХ (26-28 апреля 2007, г. Москва), (далее – [10]);
- Письмо Н.В. Мордюковой (далее – [11]).

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.04.2011, патентообладатель отсутствовал. Отзыв патентообладателем представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

На указанном заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, было представлено на обозрение изделие: прибор – очки «Око-медиус», имеющий серийный номер 0-0606178, фотографии [3] которого приложены к возражению.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813, в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1. Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного

образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений об изделии, ставшем известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Предметом договора - поставки [4], заключенным между продавцом ООО «Панков-медиус» и покупателем ООО «Доктор Д» являются приборы – очки «Око-медиус».

Факт исполнения данного договора подтвержден наличием счета-фактуры [5], товарно-транспортной накладной с приложенной к ней спецификацией [6] и платежными поручениями [8].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, представлены документы, свидетельствующие о том, что сведения о приборе – очки «Око-медиус» стали известны до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту в результате использования указанного прибора.

Следует отметить, что каждый из проданных приборов укомплектован согласно пунктам 2.1.1. и 2.2.2. договора [4] регистрационным удостоверением

(техническим паспортом) и имеет индивидуальный серийный номер в соответствии со спецификацией к товарно-транспортной накладной [6].

В упомянутой спецификации, приложенной к товарно-транспортной накладной [6], в частности, указан прибор очки «Око-медиус» с серийным номером 0-0606178.

К возражению приложен технический паспорт [7] на прибор под тем же серийным номером.

Прибор, изображенный на photographиях [3] и представленный на обозрение на заседании коллегии, согласно нанесенной на него маркировке, также имеет индивидуальный серийный номер 0-0606178.

Данный прибор включает щиток, заушники, носопор, источники лечебного воздействия и блок питания. При этом щиток выполнен из затемненного прозрачного материала в виде очков, имеет дугообразно изогнутую переднюю часть с дугообразными верхней и нижней сторонами, выпуклыми боковыми сторонами и с плавным вырезом для носа, с загнутыми ступенчатыми боковыми частями и загнутым верхним краем, имеющим дугообразную вогнутую кромку. Заушники выполнены с широкой передней частью, плавно сужающейся к изогнутым концам, имеют элементы крепления, а в широкой части прорези в виде жалюзи трапецевидной конфигурации и отверстия на концах. Носопор выполнен П-образной формы, «зацело со щитком». Источники лечебного излучения расположены на передней части щитка симметрично относительно оси симметрии щитка, которые выполнены цилиндрическими, плавно переходящими на торцах в полусферическую форму и вмонтированы в щиток с его внешней стороны. Корпус блока питания имеет выключатель и выполнен в виде прямоугольного параллелепипеда, соединенного с источниками лечебного излучения проводами.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и пункт 19.5.1 Правил ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», анализ материалов [2], [9] - [11], приложенных к возражению, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

Удовлетворить возражение, поступившее 29.11.2010, патент Российской Федерации на промышленный образец №70941 признать недействительным полностью.