

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2316632, поступившее 02.11.2010 от Миронова Сергея Семеновича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2316632 на изобретение «Вакуумная туалетная система» выдан по заявке № 2005138016/03 с приоритетом от 07.12.2005 на имя Ваганова Валерия Ивановича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Вакуумная туалетная система транспортного средства, содержащая унитаз, водяную смывную дозирующую систему, блок управления и кнопку управления, бак-накопитель с датчиками давления и температуры, сигнализатором уровня жидкости и нагревателем, электрически соединенными с блоком управления, вакуумный насос и транспортирующие трубопроводы, отличающаяся тем, что вакуумный насос снабжен обогревателем, по меньшей мере одним датчиком давления окружающей среды, датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе, датчиком температуры окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически соединенными с блоком управления.

2. Вакуумная туалетная система по п.1, отличающаяся тем, что на выходе унитаза установлены по меньшей мере один дополнительный датчик температуры окружающей среды и клапан сброса, электрически соединенные с блоком управления».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», а зависимого пункта 2 – условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что признаки независимого пункта формулы, а также их влияние на приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат, известны из следующих источников информации:

- патент US 5214807, опубликован 01.06.1993 (далее - [1]);
- патент US 4184506, опубликован 22.01.1980 (далее - [2]);
- Болотин И.З., «Электрическое и комбинированное отопление пассажирских вагонов», М: Транспорт, 1989 г. (далее - [3]).

В отношении несоответствия изобретения по зависимому пункту 2 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что «открытие клапана 13 при отрицательных температурах блокирует работу вакуумного насоса и туалета в целом, что противоречит поставленной технической задаче и заявленному множеству технических результатов».

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки пунктов 1 и 2 формулы оспариваемого патента, характеризующие связи между элементами «не отражены в первоначальных материалах заявки в разделах описания конструкции туалета в статике и на чертежах», что, по мнению лица, подавшего возражение, «не позволяет однозначно реализовать промышленное применение вакуумной установки без догадок и домыслов».

В представленных на заседании коллегии палаты по патентным спорам 07.04.20011 дополнительных к возражению материалах обращено внимание на известность ряда признаков изобретения по оспариваемому патенту из следующих источников информации:

- свидетельство на полезную модель RU 34479 U1, опубликовано 10.12.2003 (далее - [4]);

- свидетельство на полезную модель RU 24980 U1, опубликовано 10.09.2002 (далее - [5]).

- свидетельство на полезную модель RU 5772 U1, опубликовано 16.01.1998 (далее - [6]);

- заявка на изобретение RU 94017095 A1, опубликована 10.04.1997 (далее - [7]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 04.04.2011 поступил отзыв на указанное возражение.

В представленном отзыве патентообладатель указал на то, что из приведенных в возражении источников информации известны не все признаки изобретения по оспариваемому патенту. Так, по мнению патентообладателя, отличительными признаками системы по оспариваемому патенту от технического решения, известного из патентного документа [1], являются следующие:

- «бак-накопитель снабжен датчиком температуры,
- бак-накопитель снабжен нагревателем,
- датчик температуры бака-накопителя электрически соединен с блоком управления,
- нагреватель бака-накопителя электрически соединен с блоком управления,
- вакуумный насос снабжен обогревателем,
- вакуумный насос снабжен по меньшей мере одним датчиком давления окружающей среды,

вакуумный насос снабжен датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе,

вакуумный насос снабжен датчиком температуры окружающей среды,

вакуумный насос снабжен датчиком температуры лопаток ротора,

вакуумный насос снабжен сигнализатором уровня масла,

обогреватель, датчик давления окружающей среды, датчик давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе, датчик температуры окружающей среды, датчик температуры лопаток ротора, сигнализатор уровня масла электрически соединены с блоком управления».

При этом из источников информации [2] и [3] известен лишь признак «вакуумный насос снабжен датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе».

В отношении несоответствия изобретения по зависимому пункту 2 условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что установленные на выходе унитаза дополнительный датчик температуры окружающей среды и выходной клапан предназначены для защиты устройства от поломок при возникновении экстремальных условий – предотвращают заморозку выхода унитаза и транспортирующего трубопровода, т.е. дополнительно повышают надежность работы системы.

В отзыве также отмечено, что приведенные в формуле изобретения связи между элементами системы, действительно, как на то указано в возражении, не отражены на чертеже. Однако, по мнению патентообладателя, данное обстоятельство не является препятствием для осуществления изобретения «без догадок и домыслов», поскольку указанные связи полностью раскрыты в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от

23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его

отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патента [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно, вакуумная туалетная система транспортного средства. Известная из патента [1] система, также как и система по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту содержит унитаз, водяную смывную дозирующую систему, блок управления, кнопку управления, бак-накопитель с сигнализатором уровня жидкости, электрически соединенным с блоком управления, вакуумный насос и транспортирующие трубопроводы.

Отличие системы по оспариваемому патенту от известной из патента [1] состоит в том, что бак-накопитель снабжен датчиками давления и температуры, а также нагревателем, электрически соединенными с блоком управления, вакуумный насос снабжен обогревателем, по меньшей мере, одним датчиком давления окружающей среды, датчиком давления в транспортирующих трубопроводах и баке-накопителе, датчиком температуры окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически соединенными с блоком управления.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что все указанные выше отличительные признаки известны из источников информации [2] и [3].

Так, в патенте [2] не содержится информации о том, что вакуумный насос снабжен обогревателем, датчиком давления окружающей среды, датчиком температуры окружающей среды, датчиком температуры лопаток ротора и сигнализатором уровня масла, электрически соединенными с блоком управления, бак-накопитель снабжен датчиками давления и температуры и нагревателем, электрически соединенными с блоком управления.

Упомянутые признаки также не раскрыты в источнике информации [3]. Действительно, на приведенных в возражении страницах 158-163 указанного источника, описаны различные системы управления электроснабжением

железнодорожных вагонов, однако не одна из них не характеризуется наличием вакуумного насоса и бака-накопителя с установленными на них датчиками.

Что касается приведенных в дополнительных материалах источников информации [4]–[7], то необходимо отметить, что указанные источники относятся к патентным документам, которые не были упомянуты в материалах возражения, в связи с чем, на основании пункта 2.5 Правил ППС, не могут быть приняты во внимание в рамках рассматриваемого возражения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

В отношении доводов сторон, касающихся несоответствия изобретения по зависимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», необходимо отметить следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, о том, что установка на выходе унитаза дополнительного датчика температуры окружающей среды и клапана сброса, электрически соединенных с блоком управления, приведет к невозможности осуществления работы системы, нельзя признать правомерным.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, дополнительный датчик температуры окружающей среды 10 и блок управления 2 открывают клапан сброса 19 при отрицательных температурах. Таким образом, открытие клапана сброса и связанная с этим приостановка работы системы в обычном режиме происходит лишь при температурах, которые могут быть опасны для нормального функционирования системы. Другими словами, наличие упомянутых выше элементов является предохранительным звеном, обеспечивающим контролируемое отключение установки в экстремальных условиях, и не может являться препятствием для осуществления работы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается довода лица, подавшего возражение, об отсутствии раскрытия признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, относящихся к связям между элементами системы, на чертеже и в части описания, в которой

охарактеризована система в статике, необходимо отметить, что в соответствии с приведенной выше нормативной базой, указанное раскрытие не является необходимым и его отсутствие не может служить основанием для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом следует отметить, что все указанные в формуле связи между элементами системы, а именно, электрическое соединение блока управления с сигнализатором уровня жидкости, нагревателем, сигнализатором уровня масла, обогревателем, клапаном сброса и различными датчиками, раскрыто в описании к оспариваемому патенту (см. с. 4 и 5) на примере работы системы.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по зависимому пункту формулы условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 02.11.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2316632 оставить в силе.