

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2011, поданное фирмой КОЛОРОББИЯ С.п.А., Италия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007114048/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ получения глазурей, содержащих компоненты в форме частиц разного размера и получаемые при этом глазури», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 19.07.2010, в следующей редакции:

«1. Способ получения глазурей для применения в керамической промышленности, в котором отдельные компоненты, составляющие глазурь, размалывают индивидуально до порошков размером более 0 мкм, но менее 45 мкм, причем количество частиц с размером более 45 мкм не превышает 5 мас.%, и затем порошки смешивают между собой при интенсивном перемешивании при необходимости в присутствии обычных пигментов и добавок непосредственно перед получением глазури.

2. Способ по п. 1, в котором количество компонентов, которые размалывают индивидуально до порошков размером более 0 мкм, но менее 20 мкм, не превышает 1 мас. %.

3. Способ по п.1 или 2, в котором указанные компоненты размалывают индивидуально сухим или влажным способом.

4. Способ по п.1, в котором получаемая глазурь пригодна для применения в промышленности.

5. Способ по п.2, в котором получаемая глазурь пригодна для художественного и декоративного применения.

6. Способ по любому из п.п.1-5, в котором размол проводят с помощью измельчителей с прижимным роликом, имеющих систему последовательно расположенных мельниц, работающих под высоким давлением с вихревым сепаратором.

7. Способ по любому из п.1-5, в котором интенсивное смешивание осуществляется с помощью обычных промышленных смесителей».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 01.09.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Патент GB № 1380597, опубл. 15.01.1975 (далее - [1]);
- Патент US № 4331768, опубл. 25.05.1982 (далее - [2]);
- Патент US № 5348914, опубл. 20.09.1994 (далее - [3]);
- Патент US № 6206958, опубл. 27.03.2001 (далее - [4]);
- Мороз И.И. и др., Справочник по фарфоро-фаянсовой промышленности, т.2, М.: Легкая индустрия, 1980, с.105, 108 (далее - [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее.

Заявитель считает, что:

- техническим результатом является оптимизация технологического вклада каждого индивидуального компонента и гибкость управления; подбор энергии для размола каждого индивидуального компонента и соответственно баланс качества и себестоимости; большое разнообразие составов и точное планирование свойств глазури за счет подбора размера зерна компонентов;

- из источника информации [1] не известно, что отдельные компоненты, составляющие глазурь, размалывают индивидуально до порошков размером более 0 мкм но менее 45 мкм, при этом количество частиц с размером более 45 мкм не превышает 5 мас.%, а после индивидуального размола порошки смешивают между собой при интенсивном перемешивании непосредственно перед получением глазури;

- из источника информации [2] известно, что при приготовлении глазури частицы размером более 44 микрон составляют около 4%, однако, саму глазурь при этом готовят совместным измельчением ее компонентов;

- из источников информации [1] и [2] не известны также результаты, достигаемые в результате реализации заявленного изобретения;

- в источнике информации [3] не раскрыт признак, касающийся интенсивного перемешивания компонентов глазури, предварительно измельченных до порошков размером более 0 мкм но менее 45 мкм, в указанном источнике информации содержатся сведения о получении белых, черных или цветных гранулированных материалов, при этом неорганические элементы и/или соединения, неорганические пигменты, необязательно фритты и/или стекло и необязательно другие неорганические

наполнители, подвергают сухому или мокрому измельчению совместно или порознь, или в подходящей комбинации для получения частиц размером от более 0 до 100 мкм, предпочтительно от более 0 до 40 мкм, причем необязательно отделяют крупные гранулы просеиванием или классификацией;

- в источнике информации [3] смешиванию подвергают не компоненты глазури, а компоненты гранулированного продукта, вводимого в глазурь для плитки для пола, при этом в данном источнике отсутствуют сведения о том, что предварительно размолотые порошки компонентов глазури смешивают между собой при интенсивном перемешивании и что большое число исходных компонентов, взятых в любой комбинации, позволяет достичь большого разнообразия составов.

На основании вышеприведенных доводов заявитель считает, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 13.05.2011 экспертизой были дополнительно представлены следующие источники информации:

- Мороз И.И. и др., Справочник по фарфоро-фаянсовой промышленности, т.2, М.: Легкая индустрия, 1980, с.116-117 (далее - [6]);

- Беленький Е.Ф., Химия и технология пигментов, Ленинград, Госхимиздат, 1949, с.58-59 (далее - [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (16.09.2005) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от

07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.3. Правил ПМ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации, однако, это не освобождает от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно подпункта (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность

изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. Для группы изобретений указанные сведения, в том числе и о техническом результате, приводятся для каждого изобретения в отдельности.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных патентных документов указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов

заявителя относительно оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Из описания к патенту [1] известен способ изготовления шликера для глазурей, используемых в керамической промышленности, в котором производят индивидуальное размалывание отдельных компонентов, составляющих глазурный шликер, до тонины, достаточной для приготовления глазурного шликера, затем индивидуально размолотые порошки смешивают между собой и суспендируют полученную смесь для получения глазурного шликера, при этом в состав шликера могут быть введены необходимые добавки.

Технический результат в описании заявки в явном виде не указан.

В данном описании перечислены лишь преимущества, обеспечиваемые заявленным предложением по сравнению с технологией размалывания (как влажного, так и сухого), предусматривающей одновременный размол всех необходимых предварительно смешанных компонентов, в результате которого получают остаток и частицы глазури, а не остаток и частицы каждого отдельного компонента как в заявленном способе (лист 2 описания, абз. 1 сверху). Как указано на листе 3 описания (абз. 1 снизу), заявленный способ имеет преимущества в том, что селективное регулирование размера зерна делает возможной оптимизацию технического вклада каждого индивидуального компонента, позволяет подбирать объем энергии для размола каждого отдельного компонента, оптимизируя баланс качества и себестоимости, обеспечивает повышение гибкости при управлении, обеспечивает большее разнообразие составов при одном и том же числе исходных компонентов, увеличивает точность планирования химических и физических поверхностных характеристик готовой глазури путем целевой подборки размера зерна отдельных

компонентов или разного размера зерна в самом сырье.

Что касается селективного регулирования зерна, то данный результат не достигается средствами, указанными в независимом пункте 1 формулы заявленного предложения, поскольку согласно заявленному способу помол всех компонентов осуществляют до одинаковой тонины. Это же касается и обеспечения большего разнообразия составов при одном и том же числе исходных компонентов и увеличения точности планирования химических и физических поверхностных характеристик готовой глазури путем целевой подборки размера зерна отдельных компонентов или разного размера зерна в самом сырье.

Вместе с тем, как указано в описании заявки, все перечисленные преимущества достигаются за счет предварительного индивидуального помола исходных компонентов. Но, поскольку в способе, известном из описания к патенту [1], предусмотрен индивидуальный помол входящих в состав глазурного шликера исходных компонентов до необходимой тонины, то указанные преимущества также присущи способу, известному из описания к патенту [1].

Отличия заявленного предложения от известного технического решения заключаются в том, что отдельные компоненты, составляющие глазурь, размалывают до порошков размером более 0 мкм но менее 45 мкм, причем количество частиц с размером более 45 мкм не превышает 5 мас.%, и в интенсивном перемешивании компонентов перед получением глазури.

В отношении вышеуказанных отличительных признаков следует отметить, что из описания к патенту [3] известно интенсивное перемешивание неорганических компонентов, используемых, в том числе в глазурях, подвергнутых помолу до размера более 0 но менее 40 мкм. При этом в патенте [3] указано, что неорганические компоненты могут быть размолоты как совместно, так и отдельно.

В отношении признака заявленного предложения «количество частиц с размером более 45 мкм не превышает 5 мас. %» следует отметить, что из описания к патенту [1] известно, что компоненты глазури размалывают до тонины, достаточной для получения глазурного шликера. При этом из описания к патенту [2] известно, что для приготовления глазурного шликера помол компонентов глазури в порошкообразном состоянии проводят до тонины с остатком на сите 325 меш (или 44 мкм) не более 4 мас. %. Таким образом из патента [2] известно, что помол глазурной шихты до тонины помола, в которой количество частиц с размером более 44 мкм не превышает 4%, является обычным для глазурного шликера. Это подтверждают и сведения, содержащиеся в описании к заявленному предложению. Так в разделе «уровень техники» описания заявленного предложения (лист абз. 1 снизу) содержатся сведения о том, что в известных из уровня техники способах получения керамических красок для глазури «смеси размалывают до конечного размера частиц, который меняется в зависимости от применения примерно от 0 до 5 мас. % при 45 мкм для глазурей и промышленной трафаретной печати и от 0 до 1 мас. % при 20 мкм для глазурей и красок для специального применения, таких как стекло, третий обжиг и т.д., но в любом случае всегда в зависимости от требований последующего применения».

Таким образом, тонкость помола неорганических смесей определяется областью, в которой их используют, при этом, как следует из описания к патенту [2], до даты приоритета заявленного предложения были известны средства для получения глазурного шликера с заявленной тониной.

В соответствии с вышеизложенным, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В особом мнении, поступившем 17.05.2011, заявитель обращает внимание на то, что на заседании коллегии экспертизой были представлены дополнительные источники информации, не являющиеся словарно-справочными изданиями, и с которыми заявитель не был ознакомлен. Действительно, на заседании коллегии палаты по патентным спорам были представлены другие страницы указанного в решении Роспатента справочника [5], который является словарно справочным изданием. Данные страницы справочника [5] были представлены для подтверждения того, в уровне техники широко известен как отдельный помол компонентов фарфоровой глазури, так и совместный помол компонентов фарфоровой глазури, при этом отдельный помол позволяет более производительно использовать шаровые мельницы, но не обеспечивает такого качества смешивания компонентов, как совместный помол.

Учебник [7] был представлен для подтверждения того, что из уровня техники широко известно использование различных фракций окислов металлов, являющихся пигментами, в том числе от 0 до 80 мкм, в частности, от 0 до 40 мкм.

Представленные источники информации, являющиеся справочной и учебной литературой, по мнению экспертизы подтверждают, что заявленный способ охарактеризован широко известными в данной области техники приемами. При этом следует отметить, что данные источники [6] - [7] были приняты во внимание, однако, при известности источников информации [1] - [3], их анализ не представляется целесообразным, также как и анализ источников [4] - [5].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.02.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 01.09.2010 оставить в силе.