

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.02.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007126207/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ компенсации воздействия на человека магнитных полей, электромагнитных и рентгеновских излучений», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

Способ компенсации воздействия на человека магнитных полей, электромагнитных и рентгеновских излучений путем генерации защитного поля носимым предметом, отличающийся тем, что защитное поле в предмете генерируется ненамагниченным ферритом бария и/или магнитомягкими материалами, выбранными из группы оксидов или гидроксидов железа, или из их смеси, в том числе гальваношламов, и их содержание в предмете составляет 1 — 100% масс., а компенсация осуществляется прямым, изолированным или опосредованным контактом с предметом.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 10.03.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Решение об отказе в выдаче патента было мотивировано несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» в связи с тем, что в заявке отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации его назначения.

Для обоснования такой мотивировки решения были приведены следующие доводы.

Согласно заявленному способу предлагается за счёт «генерации защитного поля» воздействовать на биологические ткани человека так, чтобы они не реагировали на внешнее магнитное или электромагнитное поле.

Однако, как отмечено в решении, слабые магнитные молекулярные элементы не будут противостоять внешнему магнитному полю, а будут складываться с ним. Слабые магнитные моменты молекул не могут уменьшить воздействие магнитного поля Земли, тем более – сильных техногенных источников. Для подтверждения данных сведений в решении даётся ссылка на справочную литературу: ЯВОРСКИЙ Б.М. и др. Справочное руководство по физике. М., Наука, 1984, с.189 (далее – [1]).

В решении об отказе было также указано, что представленные заявителем экспериментальные данные не могут быть признаны достоверными, поскольку в них имеются отступления от классических схем эксперимента, что препятствует получению объективных данных.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В возражении заявитель привёл следующие доводы.

Заявитель указал, что суть изобретения заключается не в физической компенсации магнитного и электромагнитного поля, а в устранении физиологических отклонений у человека, вызванных воздействием внешних магнитных и электромагнитных полей путём аппликации (контакта)

магнитомягких материалов с живыми объектами.

Магнитомягкие материалы имеют остаточную намагниченность и могут служить источником слабого магнитного поля, что, по мнению заявителя, может служить физическим обоснованием компенсирующего эффекта.

Заявитель указывает на то, что, вероятно, магнитное поле влияет на конформацию и поляризацию больших молекул белков и это приводит к изменению их подвижности, а магнитомягкий материал предохраняет их от поляризации.

Заявитель представил результаты эксперимента по исследованию показателей крови до и после воздействия на биологический объект электромагнитного поля. По мнению заявителя магнитные поля влияют на конформацию и поляризацию больших молекул белков, что приводит к изменению их подвижности, а магнитомягкие материалы предохраняют их от поляризации. Для подтверждения своих доводов заявитель привёл электрофореграмму образцов сыворотки крови человека, показав расположение белковых фракций.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.07.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Назначением заявленного способа, отраженного в родовом понятии согласно формуле изобретения является компенсация воздействия на человека магнитных полей, электромагнитных и рентгеновских излучений.

Согласно формуле изобретения, защитное поле в предмете генерируется ненамагниченным ферритом бария и/или магнитомягкими

материалами, выбранными из группы оксидов или гидроксидов железа, или из их смеси, в том числе гальваношламов.

Однако, природа механизма действия «генерируемого защитного поля» заявителем в материалах заявки не раскрыта.

Сведения, представленные заявителем в возражении, касающиеся того, что магнитомягкие материалы имеют остаточную намагниченность и поэтому могут служить источником слабого магнитного поля, не позволяют объяснить механизм действия «защитного поля».

Так, в материалах заявки отсутствуют количественные характеристики «защитного поля», в частности, величина магнитной индукции, напряженность магнитного поля.

При этом заявитель не раскрыл связь характеристик «защитного поля» с характеристиками внешних источников излучения, воздействующих на человека.

Следует отметить, что, исходя из известного уровня техники, воздействие магнитным полем на слабые магнитные элементы (в данном случае магнитомягкие материалы) никак не может привести к уменьшению магнитного воздействия на человека, поскольку общеизвестно, что слабые магнитные элементы не будут противостоять внешнему магнитному полю, а будут складываться с ним [1].

Таким образом, предполагаемое заявителем воздействие «генерируемого защитного поля» на компенсацию воздействия магнитного поля и электромагнитного излучения не основано на известных научных знаниях, более того, противоречит им.

Относительно возможных механизмов «генерации защитного поля» при применении ненамагниченных материалов, которые также используются в заявленном способе, в материалах заявки отсутствуют какие-либо разъяснения.

Так, в материалах заявки не указано, какое «защитное поле» будет возникать в случае применения ненамагниченных материалов. То есть,

отсутствуют сведения о том, какие физические процессы будут происходить при «генерации защитного поля». Также не показаны количественные характеристики (например, частота, индукция, напряжённость...) у «генерируемого защитного поля». При этом, отсутствуют указания на какую-либо взаимосвязь характеристик «защитного поля» с характеристиками внешних источников излучения, воздействующих на человека.

Таким образом, можно сделать вывод, что в случае осуществления изобретения в том виде, как оно изложено в заявленной формуле не представляется возможным реализовать назначение заявленного изобретения как способа компенсации воздействия на человека магнитных полей и электромагнитных излучений.

В части реализации назначения заявленного способа, касающегося воздействия на человека рентгеновского излучения (которое также является электромагнитным), необходимо отметить следующее.

Рентгеновское излучение является ионизирующим и методы защиты от него (например, противорадиационные препараты) отличаются от методов защиты от других видов электромагнитных излучений.

Кроме того, общеизвестными методами для защиты от ионизирующего излучения являются экраны, одежда из защитных материалов (свинец, резина); для частичной компенсации воздействия ионизирующего излучения применяют противорадиационные препараты (Большая медицинская энциклопедия. Том 21. М., издательство «Советская энциклопедия», 1983, с.207-209).

Из предшествующего заявленному изобретению уровня техники не известны, а в материалах заявки не показано каких-либо механизмов влияния слабого магнитного поля на ослабление воздействия ионизирующего излучения.

Следует отметить, что ни в первоначальных материалах заявки, ни в представленных в процессе переписки материалах, ни в материалах возражения заявитель не привёл экспериментальных данных, связанных с воздействием

ионизирующего излучения.

Заявитель указывает на то, что механизм действия связан с тем, что магнитное поле, излучаемое магнитомягким материалом, «вероятно», предохраняет молекулы белков от поляризации при действии магнитного поля, предохраняет молекулы белков от изменений их конформации под влиянием магнитного поля.

Однако каких-либо данных, подтверждающих предохранение молекул белков от поляризации, предупреждение изменений их конформации под действием магнитного поля, заявитель не привел.

В отношении электрофореграммы необходимо отметить следующее.

Заявитель указывает, что один из исследуемых образцов сыворотки крови (по мнению заявителя, демонстрирующий реализацию назначения заявленного способа), «был помещён в футляр из МММ (магнитомягкого материала)» и подвергался воздействию магнитного поля, в результате чего картина распределения белковых фракций изменялась в наименьшей степени.

Однако данные этого эксперимента не могут быть приняты в качестве аргумента, подтверждающего реализацию назначения заявленного способа в связи с тем, что условия, создаваемые в этом эксперименте, не соответствуют условиям, создаваемым в заявленном способе в случае осуществления его так, как он изложен в формуле изобретения, ввиду нижеследующего.

Ослабление действия магнитного поля может быть в данном случае достигнуто за счёт того, что образец помещают в футляр, играющий защитную роль и представляющий собой экран с определённой толщиной и окружающий биологическую ткань со всех сторон.

То есть, условия эксперимента с упомянутым образцом, показанным на электрофореграмме (помещение биологической ткани в футляр), не соответствуют тем условиям, которые создаются в заявленном способе при осуществлении его согласно формуле изобретения (биологический объект не помещают в футляр).

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать заявленный способ соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из изложенного, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2011, решение Роспатента от 10.03.2010 оставить в силе.