

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.02.2011 от Солонина Юрия Алексеевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 11.10.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008109777/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гидроцикл», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Гидроцикл, содержащий герметичный, способный выдерживать высокое давление металлический корпус, разделенный горизонтальной водосборной перегородкой на верхнюю и заполненную на три четверти жидкостью нижнюю полости, внутри которых, располагаясь сквозь перегородку параллельно друг другу и вертикально вверх, размещены трубы, предназначенные для провода газосодержащей смеси, причем в нижней своей части каждая труба, заканчивающаяся раструбом, выведена во внутрь сухой камеры, располагаемой в нижней полости металлического корпуса и имеющей рукав, выходящий сквозь водосборную перегородку в верхнюю полость металлического корпуса

выше чем концы труб, при этом в сухой камере для каждой трубы под раструбом вертикально расположено сопло, соосно с ним размещенное и выходящее своим другим концом в нижнюю полость металлического корпуса, а на горизонтальной водосборной перегородке размещен преобразователь энергии в виде турбины с лопастями, связанный с потребителем энергии, кроме того, в нижнюю полость металлического корпуса извне подведено средство для подачи запускающего систему воздуха, выполненное в виде гибкого шланга.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 11.10.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента о несоответствии предложения заявителя условию патентоспособности «промышленная применимость» свидетельствует то, что «... его назначение – преобразование энергии жидкости – не может быть реализовано ...», т.к. согласно представленным заявителем пояснениям «... заявленное устройство является вечным двигателем первого рода ...». При этом в решении Роспатента приведен следующий источник информации – Кабардин О.Ф., Физика: Справочные материалы: Учебное пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. стр. 51-53 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель просит изменить название изобретение

на следующее: «Гидроэнергетическая установка».

Также заявитель акцентирует внимание на том, что заявленная установка «... использует гравитационную и гидродинамическую энергию».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (13.03.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует

убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Исходя из родового понятия формулы заявленного изобретения, а также названия изобретения, приведенного в поступивших на дату подачи заявки материалах, его назначение охарактеризовано заявителем посредством термина – «гидроцикл». Однако, согласно имеющемуся в описании изобретения указанию, заявленное предложение «... относится к устройствам, позволяющим преобразовывать один вид энергии в другой ...», т.е. к энергетическим установкам. При этом необходимо отметить, что термин «гидроцикл» в данной области современного научно-технического знания не применяется, т.е. данный термин не отражает назначения заявленного изобретения.

Таким образом, к рассмотрению принимается характеристика назначения заявленного изобретения, отраженная в его уточненном названии – «Гидроэнергетическая установка», предложенном заявителем в возражении.

Исходя из предложенного заявителем в возражении названия изобретения, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 113, словарная статья «гидроэнергетика» (далее – [2])), назначение предложения заявителя заключается в получении энергии для потребления за счет использования энергии потока воды.

Однако согласно материалам заявки единственным элементом, обеспечивающим подвод энергии извне к заявленному устройству, является компрессор, обеспечивающий подачу в него воздуха. Таким образом, в предложении заявителя отсутствует подвод энергии потока воды, т.е. возможность реализации заявленного назначения, охарактеризованного в уточненном названии изобретения – «Гидроэнергетическая установка».

Более того, следует отметить, что, согласно формуле и описанию заявленного изобретения, единственный источник энергии – компрессор предназначен только для запуска предложенной энергетической установки, посредством «... подачи запускающего систему воздуха ...». Для дальнейшей же работы заявленного устройства, согласно материалам заявки, внешнего источника энергии не предусмотрено. Об этом также свидетельствуют доводы заявителя, изложенные в переписке в процессе проведения экспертизы заявки по существу. Так, по мнению заявителя, его предложение будет использовать «... вакуум как энергию, которая приводит в движение гидродинамический поток ...» (см. корреспонденцию, поступившую 08.12.2009). При этом, по замыслу заявителя, в заявленном изобретении

будет обеспечиваться «... получение гидродинамической энергии в замкнутой среде ...» (см. корреспонденцию, поступившую 12.02.2010).

Таким образом, заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую после своего запуска подвода энергии извне. При этом анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в заявленном устройстве также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, получение энергии в заявленном изобретении невозможно (см. справочник [1]), т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 69 словаря [2]).

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить получение энергии для потребления внешними источниками, следовательно заявленное изобретение не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.02.2011, решение Роспатента от 11.10.2010 оставить в силе.**