

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "Новые технологии" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 07.03.2007 против выдачи патента Российской Федерации №2183136, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2183136 "Роторный механизм центробежной установки" выдан по заявке №2000124548/13 с приоритетом от 26.09.2000 на имя Научно-производственного республиканского унитарного предприятия "НПО "Центр" (ВУ) со следующей формулой изобретения:

"1. Роторный механизм центробежной установки, содержащий рабочий орган, газостатический вертикальный опорный узел с несущими поверхностями в виде части сферы, пята которого соединена с рабочим органом, образуя ротор, и имеет центр кривизны несущей поверхности выше центра масс ротора, а подпятник которого имеет отверстия для подвода газа к несущим поверхностям, систему газообеспечения, связанную с подпятником, и привод, обеспечивающий угловые и радиальные смещения ротора, отличающийся тем, что несущие поверхности пяты и подпятника выполнены в виде сферических поясов, радиусы которых связаны соотношением

$$\frac{R_r + S_{2r}}{R_s} \geq 1, \text{ где}$$

R_r - радиус несущей поверхности пяты, м;

R_s - радиус несущей поверхности подпятника, м;

S_{2r} - рабочий зазор между несущими поверхностями на радиусе большего основания подпятника, м,

радиусы оснований поясов связаны соотношениями

$$R_{r1}/R_{r2}=0,4...0,87, R_{s1}/R_{s2}=0,4...0,87,$$

где R_{r1} - радиус меньшего основания пяты, м;

R_{r2} - радиус большего основания пяты, м;

R_{s1} - радиус меньшего основания подпятника, м;

R_{s2} - радиус большего основания подпятника, м,

причем радиус большего основания пяты и подпятника меньше или равен радиусу несущей поверхности пяты и подпятника, соответственно

$$R_{r2} \leq R_r, R_{s2} \leq R_s,$$

а радиус несущей поверхности пяты и радиус большего основания подпятника связаны таким образом, что рабочий зазор между несущими поверхностями на радиусе большего основания подпятника определяется соотношением

$$S_{2r} > \frac{R_{s2}}{R_r} (e + L_c \delta), \text{ где}$$

e - наибольший эксплуатационный удельный дисбаланс (эксцентриситет) ротора, м;

L_c - расстояние от центра кривизны несущей поверхности пяты до центра масс ротора, м;

δ - наибольший эксплуатационный угол между главным вектором и моментом дисбалансов (неуравновешенных сил) ротора, рад.

2. Роторный механизм по п.1, отличающийся тем, что ротор выполнен таким образом, что зона наибольшего эксплуатационного дисбаланса рабочего органа расположена в горизонтальной плоскости, находящейся на расстоянии от центра масс ротора, определяемом из соотношения

$$H = \frac{I_0 - I_g + mR_m^2}{ML_c}, \text{ где}$$

H - расстояние от центра масс ротора до плоскости расположения зоны наибольшего эксплуатационного дисбаланса рабочего органа, м;

I_0 - осевой момент инерции ротора, кгм²;

I_y - экваториальный момент инерции ротора, кгм²;

m - масса наибольшего эксплуатационного дисбаланса рабочего органа, кг;

R_m - расстояние от центра масс наибольшего эксплуатационного дисбаланса рабочего органа до оси ротора, м;

M - масса ротора, кг.

3. Роторный механизм по п.1, отличающийся тем, что система газообеспечения содержит, по крайней мере, один вентилятор с критерием быстроходности n_y , меньшим 200 и определяемым соотношением

$$n_y = \frac{CL^{1/2}\overline{\omega}}{(P/\rho)^{3/4}} < 200, \text{ где } C - \text{коэффициент пропорциональности } (C \approx 60,776);$$

L - производительность, м³/с;

$\overline{\omega}$ - частота вращения, рад/с;

P - давление, Па;

ρ - плотность газа, кг/м³.

4. Роторный механизм по п.1, отличающийся тем, что привод содержит механическую передачу, состоящую из трех валов, соединенных с возможностью пересечения осей, при этом один из валов выполнен телескопическим. "

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что в технической литературе содержится "...информация о методике расчета, экспериментального исследования и производства подшипников с газовой смазкой...", а также рекомендации по областям их применения...". Кроме этого указано на известность открытого

применения центробежной техники "...содержащей все существенные признаки изобретения..., начиная с 1982 года...".

В подтверждения указанных доводов в возражении представлены копии следующих материалов.

Книга "Подшипники с газовой смазкой" под ред. Н.С.Грессэма и Дж.У.Пауэла, М., 1966, Мир – далее [1],

Чертеж ЭЦМ 0117000СБ "Статор. Сборочный чертеж" – далее [2],

Чертеж МЦ – 0,63.001.26.00.000СБ "Статор. Сборочный чертеж" – далее [3],

Чертеж МЦ – 0,63.001.04.00.000СБ "Ротор. Сборочный чертеж" – далее [4],

Чертеж ЭЦМ 01.16.000СБ "Ротор. Сборочный чертеж" – далее [5].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Источник информации [1] в объеме, представленном лицом, подавшим возражение, а именно: титульный лист с библиографическими данными (1 лист), предисловие к русскому изданию книги (3 листа), список литературы (18 листов), указатель авторов и предметный указатель (1 лист) не содержит никаких сведений об аналогах изобретения по оспариваемому патенту, т.е. о средствах того же назначения – о "роторном механизме центробежной установки". В связи с этим данный источник информации в представленном объеме, как не содержащий

сведений о наиболее близком аналоге изобретения по оспариваемому патенту, не обуславливает несоответствие его условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 3.2.4.2, подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Источники информации [2] - [5], являющиеся конструкторской документацией, не могут быть приняты во внимание, поскольку, лицо, подавшее возражение не представило сведений, подтверждающих возможность включения их в уровень техники (пункт 22.3 Правил ИЗ).

Мнение лица, подавшего возражение, об "...открытом использовании центробежной техники содержащей все существенные признаки изобретения..., начиная с 1982 года..." является бездоказательным, поскольку к возражению не приложены документы, подтверждающие, что указанная в возражении техника (центробежные дробилки ДЦ-1,25, ДЦ-2,5, ДЦ-16) "...открыто применялась и применяется..." на перечисленных в возражении объектах (пункт 22.3 Правил ИЗ).

Следует также отметить, что в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие, что в данных центробежных дробилках применены именно те узлы, которые изображены на чертежах [2] - [5].

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2007, не обосновывают несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункт (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.03.2007, патент Российской Федерации на изобретение №2183136 оставить в силе.