

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 11.01.2007, поданное Международной общественной организацией «Федерация мира и согласия», Москва, на решение Федерального Института промышленной собственности от 09.11.2006 о признании отозванной заявки №2006706069/71 на регистрацию товарного знака, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке №2006706069/71 с приоритетом от 16.03.2006 испрашивается на имя Международной общественной организацией «Федерация мира и согласия», Москва (далее – заявитель).

Согласно материалам заявки на регистрацию заявлено комбинированное обозначение, состоящее из стилизованного изображения земного шара с меридианами и параллелями, поверх которых расположена пальмовая ветвь снизу слева вверх направо. Земной шар находится внутри двух окружностей разного диаметра, между которыми по периметру размещен текст - «Федерация мира и согласия». Обозначение заявлено в отношении товаров 16, 25, 26 и услуг 46 классов МКТУ, указанных в перечне.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 11.01.2007, в котором заявитель, выражает несогласие с решением от 09.11.2006 о признании заявки № 2006706069/71 на регистрацию товарного знака отозванной.

Доводы, изложенные в возражении от 11.01.2007, сводятся к тому, что заявителем после получения запроса формальной экспертизы от 09.11.2006, была произведена оплата пошлины за подачу заявки, квитанция, подтверждающая уплату пошлины в адрес ФГУ ФИПС, в установленные сроки не поступила.

На основании изложенного, заявителем выражена просьба об отмене решения экспертизы от 09.11.2006 о признании отозванной заявки №2006706069/71 и восстановлении делопроизводства по ней.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (16.03.2006) подачи заявки №2006706069/71 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения от 11.01.2007 включает упомянутый выше Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона в период проведения экспертизы федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Согласно абзацу 3 пункта 4 статьи 10 Закона дополнительные материалы по запросу экспертизы должны быть представлены в течение двух месяцев с даты получения заявителем такого запроса или копий материалов, указанных в запросе экспертизы, при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение месяца с даты получения им запроса экспертизы. В случае, если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного срока, заявка признается отозванной. По ходатайству заявителя установленный срок ответа на запрос экспертизы может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности не более, чем на шесть месяцев. При условии подтверждения уважительных причин несоблюдения установленного срока он может быть продлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности более чем на шесть месяцев.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения по заявке №2006706069/71, заявителю был отправлен запрос от 29.03.2005, в котором заявителю было предложено представить дополнительные материалы в течение 2-х месяцев с даты получения им запроса.

Ввиду того, что в законодательно установленные сроки заявителем не был предоставлен ответ на запрос экспертизы от 29.03.2006, либо ходатайство о продлении срока ответа на запрос, экспертиза приняла решение от 09.11.2006 об отзыве заявки № 2006706069/71.

Доводы заявителя, изложенные в тексте возражения, не могут быть приняты во внимание коллегией, поскольку, как отмечено представителем заявителя на заседании коллегии, заявитель получил запрос экспертизы.

Принимая во внимание изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам считает, что заявитель объективно располагал информацией о необходимости своевременного ответа на запрос экспертизы от 29.03.2006 по заявке №2006706069/71 до даты принятия решения от 09.11.2006 о признании отозванной заявки №2006706069/71 на регистрацию товарного знака, однако данным правом не воспользовался.

В этой ситуации коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для признания решения экспертизы от 09.11.2006 неправомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 11.01.2007, оставить в силе решение экспертизы от 09.11.2006.