

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.03.2011 от Гаджимурадова И.М. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 10.02.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009116002/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ выполнения работ и машина для его реализации», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, приведенной в дополнительных материалах заявки, поступивших 24.12.2010, в следующей редакции:

«1. Способ тушения пожаров и спасения людей, включающий выполнение различных работ техникой и человеком, отличающийся тем, что машина шагает по окнам с земли через щит и/или с другой машины-носителя стенохода-машины при наличии препятствий, в каждом случае поднимает рабочее оборудование и материалы для выполнения различных работ: пожаротушения, строительства, спасения людей.

2. Машина для пожаротушения, спасения и выполнения других работ, содержащая двигатель, трансмиссию, ходовую систему, механизмы управления и рабочее оборудование для защиты оператора, подъема и переноса материалов и перехода людей, отличающаяся тем, что колеса имеют оси для установки быстросменных ножек, при этом ножки для шагания по окнам содержат изогнутые книзу зацепы-опоры на окна.

3. Машина по п.2, отличающаяся тем, что машина-верхолаз имеет щит-лопату для старта с земли или щит старта стенохода с машины-носителя стенохода».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента указано, что в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенную группу изобретений в том виде, как она охарактеризована в каждом пункте принятой к рассмотрению формулы. Так, в решении об отказе в выдаче патента отмечено, что заявителем не раскрыто, каким образом реализуется процесс шагания машины стенохода по окнам, а именно, не ясен процесс выхода быстросменных ножек из зацепления с окном и дальнейшее перемещение машины стенохода по вышерасположенным этажам.

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки не раскрыто каким образом расположение двигателя в пространстве влияет на работу машины стенохода, относительно какого элемента конструкции, в каком направлении двигатель совершает поворот, за счет каких именно элементов конструкции двигатель приводится в вертикальное положение, с помощью каких средств происходит фиксация машины-стенохода в пространстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указав, что «маятник общеизвестен, а двигатель-маятник гарантирует применимость».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (27.04.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае

осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленной группы изобретений выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно формуле и описанию заявки, назначением заявленного предложения является способ и машина для выполнения различных работ, таких как тушение пожаров, спасение людей, ремонтно-строительных и подъемно-транспортных операций на высотных зданиях.

Для реализации указанного назначения в предложенном способе осуществляют поднятие рабочего оборудования и материалов с помощью машины, которая способна перемещаться вверх по стене здания путем «шагания по окнам». Такое перемещение, согласно независимому пункту 2 формулы, обеспечивается выполнением на колесах машины осей для установки быстросменных ножек, имеющих изогнутые книзу зацепы-опоры на окна.

Однако материалы заявки не содержат сведений о том, каким образом установленные на осях быстросменные ножки с зацепами способны обеспечить перемещение машины вверх по стене здания.

Так, согласно описанию заявки, вращение колес 1 должно обеспечить перемещение ног 2 (см. абз. 1 с. 3 описания). Указанный процесс перемещения

проиллюстрирован на представленных с материалами заявки рисунках, в соответствии с которыми начало движения машины происходит из положения, когда нога 2 одним своим концом – зацепом 3 упирается в край стены оконного проема 4, а вторым - установлена на оси, расположенной на колесе 2 на некотором расстоянии от оси вращения колеса. При этом информации о том, каким образом второй конец ноги 2 установлен на оси колеса 2, в материалах заявки не содержится. Если предположить, что упомянутый конец ноги 2 закреплен на оси жестко, то вращение колеса 1 будет заблокировано из-за упора зацепа 3 в край стены оконного проема, в результате чего перемещение машины вверх будет невозможно. Если предположить, что упомянутый конец ноги 2 установлен на оси шарнирно, то при вращении колеса 1, оно будет способно совершать вращение вокруг оси установки ноги 2, вследствие чего машина переместится вверх на расстояние, равное удвоенному расстоянию между осью вращения колеса и осью установки ноги 2. Поскольку расстояние между точкой сцепления зацепа 3 со стеной и осью установки конца ноги 2 фиксировано, то дальнейшее перемещение машины вверх будет невозможно без изменения положения точки сцепления зацепа 3 со стеной. Однако в материалах заявки не содержится сведений о каком-либо механизме или способе выхода ноги 2 из зацепления с проемом окна здания, а также о механизме или способе перемещения и фиксации указанной ноги в новом (в более высоком) положении на стене здания.

Таким образом, в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить процессе дальнейшего перемещения машины и поднятия рабочего оборудования по вышеуказанным этажам здания, т.е. осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в пункте 1 формулы (объект - способ). При этом в случае осуществления изобретения по пункту 2 формулы (объект - устройство) невозможно реализовать назначение, заключающееся в выполнении различных видов работ на высотных зданиях.

Относительно мнения заявителя о том, что «маятник общеизвестен, а двигатель-маятник гарантирует применимость», необходимо отметить, что в материалах заявки не раскрыто конструктивное выполнение двигателя-маятника и не приведено сведений из уровня техники о подобных двигателях. Таким образом, заявителем не представлена информация, на основании которой можно было бы констатировать осуществимость группы изобретений с реализацией упомянутого назначения в том виде, как они охарактеризованы в каждом из пунктов предложенной формулы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заявитель не представил доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 09.03.2011, решение Роспатента от 10.02.2011 об отказе в выдаче патента оставить в силе.