

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина В.Г. (далее – заявитель), поступившее 24.03.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 24.06.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009101332/14, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Устройство для защиты от энергетических воздействий», совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя от 01.03.2010, в следующей редакции:

1. Устройство для защиты от энергетических воздействий, содержащее диэлектрическую подложку, с расположенными как минимум на одной стороне генераторами форм, представляющими собой правильные и(или) неправильные фигуры, выполненные из электропроводного материала, отличающееся тем, что фигуры выполнены стреловидной формы и компактно расположены остриями к одной точке.

2. Устройство для защиты от энергетических воздействий, содержащее диэлектрическую подложку с расположенными как минимум на одной стороне генераторами форм, выполненными из электропроводного материала, отличающееся тем, что генераторы форм выполнены в виде контуров правильных и (или) неправильных фигур.

3. Устройство для защиты от энергетических воздействий, содержащее генераторы форм, выполненные из электропроводного материала, отличающееся тем, что генераторы форм размещены в немагнитном биоинертном корпусе, заполненном неэлектропроводным сыпучим материалом.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что фигуры генераторов форм выполнены карандашом.

5. Устройство по п.3, отличающееся тем, что генераторы форм выполнены в виде контуров правильных и (или) неправильных фигур.

6. Устройство по п.2, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены электропроводящей краской.

7. Устройство по п.5, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены электропроводящей краской на подложке.

8. Устройство по пп.2,5, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены из металлической фольги.

9. Устройство по пп.2, 5, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены из проволоки.

10. Устройство по п.7, отличающееся тем, что проволока изготовлена из сплава золота, серебра и меди, известного как «тибетский сплав».

11. Устройство по п.2, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены карандашом.

12. Устройство по п.5, отличающееся тем, что контуры фигур выполнены карандашом на подложке.

13. Устройство по пп. 4, 7, 11, где в качестве карандаша использован графитовый карандаш.

14. Устройство по пп. 4, 7, 11, отличающееся тем, что в качестве карандаша использован ляписный карандаш.

15. Устройство по пп. 4, 6, 7, 11, 12, отличающееся тем, что в качестве подложки использован материал, способный к скручиванию без нарушения его целостности.

16. Устройство по п.15, отличающееся тем, что подложка скручена в

рулон, при этом генераторы форм промазаны электроизоляционным материалом.

17. Устройство по п.15, отличающееся тем, что подложка скручена в рулон, при этом генераторы форм покрыты электроизоляционным материалом.

18. Устройство по пп. 4, 6, 7, 11, 12, отличающееся тем, что в качестве подложки использован материал, способный к смятию без нарушения его целостности.

19. Устройство по п.18, отличающееся тем, что подложка смята в шарик, при этом генераторы форм промазаны электроизоляционным материалом.

20. Устройство по пп.19, отличающееся тем, что подложка смята в шарик, при этом генераторы форм предварительно покрыты электроизоляционным материалом.

21. Устройство по п.1,2, отличающееся тем, что оно выполнено в виде набора одиночных устройств, уложенных в стопу.

22. Устройство по п.21, отличающееся тем, что набор составлен из 3-7 одиночных устройств.

23. Устройство по п.21, отличающееся тем, что оно помещено в корпус из немагнитного биоинертного материала.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данное решение мотивировано тем, что в заявке отсутствуют сведения, подтверждающие возможность осуществления заявленной группы изобретений в том виде, как она охарактеризована в формуле, и возможность реализации указанного заявителем назначения.

Для обоснования такой мотивировки решения были приведены следующие доводы.

В материалах заявки не раскрыта физическая сущность термина «генератор форм» (какие «формы» генерируются, каким образом и зачем). В материалах заявки также не раскрыт, с точки зрения общепризнанных фундаментальных научных знаний, механизм нейтрализации негативных

излучений и механизм защиты от различных энергетических воздействий с помощью заявленного устройства.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют сведения относительно того, какие физические процессы приводят к возможности защиты от негативных электромагнитных излучений с помощью заявленных устройств. При этом не раскрыт процесс работы устройств в целом.

Что касается представленных заявителем «доказательств работы устройства с помощью метода биолокации», то, как отмечено в решении Роспатента, существование такого явления как «биолокация (с помощью оператора)» не подтверждено сведениями из каких-либо рецензируемых источников информации. Для иллюстрации отсутствия объективных доказательств такого явления в решении Роспатента даётся ссылка на рецензируемый источник информации (Базян А.С. и др. Особенности проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с.21-29, 30-37).

Кроме того, обращается внимание на то, что в упоминаемых заявителем патентах (например, RU 2151619, RU 2195339) сущность термина «генераторы форм» также не раскрыта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

К возражению приложены следующие материалы:

- протокол экспертизы устройства «ЩИТ», проведённой ООО «Аркада» (далее- [1]);
- протокол экспертизы устройства для защиты от биоэнергетических воздействий «ЩИТ», проведённой Уральским региональным органом по сертификации и экспертизе биоэнергетической безопасности продукции (далее- [2]).

По мнению заявителя, в природе существуют явления, механизм действия которых на данном этапе развития научных знаний не нашёл объяснений. Так, заявитель отмечает, что отсутствуют научные обоснования таким фактам как,

например, полёт майского жука, электрический ток, туман багрового цвета, шаровая молния и т.д. при неоспоримом существовании этих фактов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.01.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в

каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые общим понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Назначением указанной группы изобретений является «Устройство для защиты от энергетических воздействий».

Как следует из материалов заявки, устройства обеспечивают защиту от самых разных источников излучения, которые могут очень сильно отличаться друг от друга по параметрам воздействия (мощность, плотность потока мощности излучения, расстоянием от источника воздействия до защищаемого объекта и т.д.).

Устройства по независимым пунктам 1-3 имеют элементы, названные заявителем «генераторы форм». По мнению заявителя, с их помощью осуществляется защита биологических объектов от энергетических воздействий.

С точки зрения конструкции «генератор форм» представляет собой, «правильные и/или неправильные фигуры, выполненные из электропроводного материала» (пункт 1 формулы), «контуры фигур выполнены электропроводящей краской» (пункт 2 формулы), «контуры фигур, изготовленные из фольги, расположенные на диэлектрической подложке» или «выполненные из электропроводного материала» (пункт 3 формулы).

В описании (с.4) заявитель указывает следующий механизм работы «генератора форм»: «каждый луч, как каждой фигуры, так и контура фигуры, в прилегающем пространстве создаёт поляризацию линейно расслоённой структуры физического вакуума из-за топологического его возмущения». По мнению заявителя, устройство генерирует сигнал с правосторонним вектором спиновой поляризации благодаря расположению правильных и неправильных фигур или их контуров.

Однако в материалах заявки не показано, за счёт чего и каким образом будут генерироваться лучи от фигур, которые представляют собой лишь фигуры или контуры фигур из электропроводного материала на диэлектрической подложке. Из описания заявки невозможно установить, за счет каких процессов «генерируется сигнал с правосторонним вектором спиновой поляризации» и за счет чего создается поляризация. При этом не раскрыта сама возможность генерирования сигнала описанными в формуле средствами и не приведен рецензированный источник информации, содержащий сведения о такой возможности.

В материалах заявки (см. описание, с.4) заявитель указывает на «поляризацию линейно расслоенной структуры физического вакуума из-за топологического его возмущения» для того, чтобы обеспечить «защиту от энергетических воздействий».

При этом в заявке отсутствуют сведения, позволяющие идентифицировать понятие «линейно расслоенная структура физического вакуума».

Заявитель также не указал рецензируемые источники информации (научно-справочную литературу), из которых были бы известны такие понятия

как «линейно расслоенная структура физического вакуума», «топологическое возмущение физического вакуума», «генераторы форм».

Таким образом, заявителем не приведено сведений о том, за счет чего и как заявленное устройство будет создавать эффекты, упомянутые в описании.

Следует отметить, что из уровня техники (например, патентах RU 2151619, RU 2195339), действительно, известны источники информации, в которых упоминается термин «генератор форм». Однако в этих источниках также отсутствуют какие-либо разъяснения о принципах работы данных устройств.

Таким образом, из уровня техники не известны, а в материалах заявки (как первоначальных, так и представленных заявителем в процессе переписки) не раскрыты физические принципы работы «генератора форм».

При этом отсутствие сведений о процессах, позволяющих генерировать какие-либо защитные поля заявленными устройствами, не позволяет судить о возможности с помощью заявленной группы устройств осуществить защиту от энергетических воздействий, а именно от «излучений тонких физических полей», «от негативных воздействий электронной, электроизмерительной и рентгеновской техники», а также использовать заявленные устройства для понижения уровня токсичных веществ в продуктах и растворах.

Таким образом, в материалах заявки не раскрыта работа устройства с точки зрения фундаментальных физических знаний, и, следовательно, говорить о реализации этим устройством защиты от энергетических воздействий не представляется возможным.

В отношении протоколов экспертизы [1] и [2], касающихся устройства «ЩИТ», необходимо отметить, что протокол [1] представлен от имени ООО «Аркада», а протокол [2] представлен от имени Уральского регионального органа по сертификации и экспертизе биоэнергетической безопасности продукции. При этом, заявитель не представил документов, подтверждающих, что данные органы является уполномоченными органами (такие документы могли бы быть

представлены от Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, или от каких-либо иных государственных структур).

Кроме того, приведенные в протоколах [1] и [2] сведения о том, что «Геопатогенные зоны (ГПЗ) определялись вне помещений с помощью индикатора геофизических аномалий... и биолокатора...которые подтвердили защитные свойства устройств «ЩИТ», являются декларативными, поскольку не указаны какие-либо механизмы, объясняющие возможность защиты от энергетических воздействий за счёт применения устройства, содержащего, например, линии, нанесённые краской на подложку, фигуры, изготовленные из фольги и нанесённые на подложку и т. д.

Таким образом, в представленных заявителем материалах отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие возможность реализации заявленного назначения. В описании заявки не подтверждена на основании фундаментальных знаний теоретическая возможность достижения указанного выше назначения.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается обращения, поступившего 16.06.2011, то в отношении изложенных в нем фактов необходимо отметить следующее.

Заседание коллегии проходило в соответствии с процедурой, предусмотренной разделом IV Правил ППС.

Утверждения заявителя о том, что один из членов коллегии делал не относящиеся к материалам заявки выводы, не являются обоснованными.

На заседании коллегии заявителю задавались вопросы, которые были продиктованы тем, что в описании заявки не раскрыт принцип работы заявленного устройства.

При этом необходимо подчеркнуть, что мотивировка оглашенной на заседании коллегии резолютивной части приводится в заключении коллегии палаты по патентным спорам, которое является неотъемлемой частью решения

Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

На заседании коллегии заявителем, действительно, для обозрения было представлено заявленное устройство.

В качестве доказательства, подтверждающего возможность осуществления предлагаемым устройством защиты человека от любых энергетических воздействий (излучений) заявитель продемонстрировал «биолокационную рамку». По его мнению, данный прибор определяет «биополе человека», которое «уменьшается или увеличивается» в зависимости от того, используется или нет заявленное устройство для защиты человека. Однако, применение «биолокационной рамки» в целях доказательства работы устройства, не является достоверным показателем реализации защиты, поскольку принцип работы «биолокационной рамки» не ясен на основании известного уровня техники (рецензируемых источников информации).

Что касается сертификата соответствия на данное устройство (приложен к корреспонденции заявителя от 01.03.2010), то он является разрешительным документом и свидетельствует лишь о безопасности и возможности легального распространения устройства на территории Российской Федерации, но не гарантирует защиту биологического объекта от каких-либо энергетических воздействий (излучений).

Относительно упомянутых в обращении актов испытаний заявленного устройства следует отметить, что они проанализированы выше в настоящем заключении.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.03.2011,
решение Роспатента от 24.06.2010 оставить в силе.**