

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.03.2012 от Ассоциации производителей и поставщиков очистных сооружений «Экологический комфорт» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №106242, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 106242 на полезную модель «Установка компактная для биологической очистки сточных вод» выдан по заявке №2011104219/05 с приоритетом от 07.02.2011 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Полимер» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Установка компактная для биологической очистки сточных вод, представляющая собой емкость, в цельнонесущем корпусе которой размещены приемная камера с подводом сточных вод, вторичная камера (аэротенк), отстойник с отводом очищенной воды, камера отстаивания активного ила, при этом приемная камера содержит закрепленные в ней фильтр грубой очистки, средство его обдува и эрлифт перекачки смеси сточных вод и активного ила во вторичную камеру, поплавковый

выключатель; вторичная камера (аэротенк) содержит эрлифт перекачки смеси сточных вод и активного ила в отстойник и эрлифт перекачки указанной смеси в камеру отстаивания активного ила, отстойник содержит жироуловитель, успокоитель, причем приемная и вторичная камеры снабжены аэраторами, подвод воздуха к которым, а также к эрлифтам, осуществляется от, по меньшей мере, двух компрессоров, размещенных внутри емкости, отличающаяся тем, что отстойник выполнен в форме конуса, причем конус, корпус емкости, аэраторы, эрлифты, элементы их крепления выполнены из полипропилена.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что содержит размещенные в приемной камере и во вторичной камере (аэротенке) распределители потока воздуха от компрессоров, выводы и корпус которых выполнены из полипропилена.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что конус установлен во вторичной камере и выполнен усеченным.

4. Установка по п.1, отличающаяся тем, что содержит съемную площадку из полипропилена для размещения в ней компрессоров и электрооборудования.

5. Установка по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит насос для принудительного слива жидкости, размещаемый в съемном полипропиленовом контейнере в приемной камере.

6. Установка по п.1, отличающаяся тем, что емкость в поперечном сечении выполнена прямоугольной и снабжена ребрами жесткости, изготовленными из полипропиленовых труб».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении указаны следующие материалы:

- патентный документ RU № 2305662, опубл. 10.09.2007 (далее – [1]);

- Переработка внутренних и промышленных сточных вод, ж-л СОК-ОНЛАЙН, № 1, 2006 (далее – [2]);

- Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, М., Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.92, 650 (далее – [3]);

- Рудольф Рандольф, Что делать со сточными водами, М., Сторойиздат, 1987, с. 100-101 (далее - [4]);

- Канализация, М., Стройиздат, 1975, с. 204-205, 510-511(далее - [5]);

- Распечатка из Интернет <http://unilos-septic> на 1л. (далее - [6]);

- Распечатка из Интернет [http://www. Santa.ru/index/fourcatalog138.htm](http://www.Canta.ru/index/fourcatalog138.htm) на 1л. (далее - [7]).

По мнению лица, подавшего возражение, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

В возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту указано на три технических результата, которые достигаются при использовании устройства по данному патенту: повышение качества очистки сточных вод; повышение герметичности установки; повышение коррозионной стойкости установки. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, утверждение, содержащееся в описании к оспариваемому патенту и касающееся того, что коррозионная стойкость, обеспечиваемая выполнением элементов конструкции установки из полипропилена, обуславливает повышение герметичности и улучшение качества очистки сточных вод, не подтверждено материалами заявки. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах заявки не раскрыто влияние использования конструкционных элементов из полипропилена на герметичность установки и качество очистки в ней воды.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что из патентного документа [1] известно выполнение всего корпуса из полипропилена, а выполнение других деталей из полипропилена влияет только на повышение коррозионной стойкости, по сравнению с выполнением данных деталей, например, из углеродистой стали, что приводит к повышению надежности работы данной установки, а не к снижению примесей в воде.

В возражении отмечено, что из статьи [2] известно, что «срок службы полимерных конструкций в пять раз меньше, чем традиционных стальных с хорошей системой защиты». Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, причинно-следственная связь между использованием полипропилена в элементах конструкции и повышением коррозионной стойкости этих элементов, по сравнению с другими известными конструкционными материалами, не подтверждается известной из уровня техники информацией.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что такие признаки полезной модели по оспариваемому патенту как: «поплавковый», эрлифт (конкретное выполнение насосов), признак, характеризующий количество компрессоров, применение полипропилена в элементах конструкции очистной установки – являются несущественными.

В возражении проанализированы также признаки зависимых пунктов формулы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 11.05.2012 отметил, что наличие металла в конструкциях, работающих в условиях агрессивных сред неизбежно приводит к коррозии, и как следствие, к снижению надежности работы оборудования.

Патентообладатель обращает внимание на то, что «применение конического отстойника, причем конус усечен по образующей (как это видно из чертежа, поясняющего сущность полезной модели), улучшило процесс осаждения частиц, позволило устранить количество застойных зон. Отсюда повышение качества очистки».

В отзыве патентообладателя отмечено, что «в конструкции полезной модели отстойник (конус), корпус емкости, аэраторы, эрлифты, элементы их крепления выполнены из полипропилена, т.е. в зонах возможного окисления отсутствуют металлические части, которые приводят к коррозии. Таким образом, коррозионная стойкость конструкции устройства повышается, повышается надежность ее работы и, как следствие, качество очистки». По мнению патентообладателя, совокупность признаков по независимому пункту формулы оспариваемого патента является существенной для получения указанного технического результата – повышения качества очистки сточных вод.

Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что «в представленном в возражении известном устройстве по патенту РФ № 2305662, действительно используются многие признаки, совпадающие с признаками формулы патента № 106242, кроме такого существенного признака, как применение полипропилена в элементах конструкции очистной установки. Из описания к патенту РФ № 2305662 известно, что «весь корпус выполнен из полипропилена». Формула полезной модели по патенту РФ № 106242 содержит как известный признак – «корпус, емкости... выполнены из полипропилена», так и неизвестные признаки «конус, ..., аэраторы, эрлифты, элементы их крепления выполнены из полипропилена».

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при

изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указана компактная установка для биологической очистки сточных вод, известная из патентного документа [1], которая содержит:

- герметичный корпус, разделенный на несколько емкостей, при этом внешние стенки корпуса совместно с внутренними стенками образуют единую каркасную структуру, причем данная структура выполнена из полипропилена;

- резервуары 3 и 7, которые разделены стенкой с отверстием 5 около дна (являющиеся сообщающимися сосудами), представляют собой камеру, в которой происходит первичный прием и активация сточных вод, т.е. приемную камеру;

- аэротенк 21, который размещен вторым по ходу перемещения сточной воды после приемной камеры, состоящей из двух резервуаров, т.е. вторичный резервуар;

- вторичный отстойник 27, снабженный выходным патрубком 33 для

отвода очищенной воды;

- камеру стабилизации ила 24, в которой происходит отделение воды от смеси ила с водой (отстаивание ила), т.е. являющуюся камерой отстаивания активного ила;

- в резервуаре 7 приемной камеры (3 и 7) закреплен трубчатый колодец 9, в стенках которого выполнена перфорация для прохождения частично очищенной воды, причем трубчатый колодец 9 обдувается аэратором 20, отгоняющим крупные включения, т.е. приемная камера содержит фильтр грубой очистки и средство его обдува;

- главный насос 12, представляющий собой эрлифт, который перекачивает частично очищенную воду в аэротенк 21;

- в уравнивающем резервуаре 3 установлен аварийный датчик 16, обеспечивающий принудительное включение первой фазы;

- в аэротенке 21 размещен рециркуляционный насос 22 для перекачки ила в успокоитель 23 камеры стабилизации ила;

- в аэротенке размещен циркуляционный насос 25 для перекачки воды во вторичный отстойник 27;

- вторичный отстойник снабжен аэратором – разбивателем 34 биопленки, а также насосом удалителем биопленки 35, т.е. разбиватель 34 вместе с насосом 35, являются жируловителем;

- вторичный отстойник 27 содержит успокоитель 26;

- аэраторы 4 и 8, размещенные в приемной камере и аэротенке;

- подвод воздуха к аэраторам от компрессора;

- компрессор 43 установлен в корпусе 1;

- отстойник выполнен в форме конуса;

- весь корпус выполнен из полипропилена.

Отличие установки по оспариваемому патенту от установки, известной из описания к патентному документу [1] заключается в том, что:

- выключатель является поплавковым;

- указаны конкретные типы насосов для перекачки смеси сточных вод

и активного ила в отстойник и в камеру отстаивания активного ила;

- оговорено количество компрессоров, от которых поступает воздух;
- конус, аэраторы, эрлифты, элементы их крепления выполнены из полипропилена.

В описании к оспариваемому патенту указано, что технические результаты, проявляющиеся при использовании установки, заключаются в повышении качества очистки сточных вод, повышении герметичности, коррозионной стойкости ее конструкции.

Что касается такого технического результата, как повышение качества очистки сточных вод, то данный результат указан в самом общем виде, а в описании к оспариваемому патенту не раскрыто, какие именно показатели очистки сточных вод улучшаются при использовании полезной модели по данному патенту. Если под улучшением качества очистки сточных вод понимается обеспечение получения чистой воды без взвешенных веществ, пригодной для использования в хозяйственных нуждах, то данный результат достигается в установке, известной из патентного документа [1]. Причем глубокое очищение сточных вод как в установке по оспариваемому патенту, так и в установке, известной из патентного документа [1], обеспечивается последовательным прохождением сточных вод через первичную камеру, аэротенк и вторичную камеру, выполнением вторичной камеры в форме усеченного конуса, а также за счет обеспечения непрерывного замкнутого цикла работы установки (наличие двух циклов работы).

Здесь целесообразно отметить, что в описании к оспариваемому патенту указано, что повышение качества очистки сточных вод обеспечивается выполнением отстойника в форме усеченного конуса, за счет чего улучшается процесс осаждения частиц под действием сил гравитации. Вместе с тем, в устройстве по патентному документу [1] вторичный отстойник также выполнен в форме усеченного конуса.

Что касается доводов патентообладателя о том, что конус отстойника усечен по образующей, что приводит к улучшению качества очистки воды, то

в формуле полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие специфику выполнения (усечения) конического отстойника. В зависимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту содержатся только сведения о том, что конус выполнен усеченным.

Что касается признака, характеризующего выполнение выключателя поплавковым, то устройство, известное из патентного документа [1] содержит датчик, который при подъеме сточных вод в уравнивающем резервуаре (3) до аварийного датчика, принудительно переключает работу устройства в первую фазу. Поплавковый выключатель в устройстве по оспариваемому патенту также обеспечивает при достижении определенного уровня сточных вод в приемном резервуаре переключение работы установки на другой цикл (другую фазу работы). При этом существенным для реализации назначения является наличие выключателя, а признак, характеризующий выполнение выключателя именно поплавковым является несущественным в отношении всех указанных выше результатов.

В отношении признака, характеризующего использование в полезной модели по оспариваемому патенту в качестве насосов для перекачки смеси сточных вод и активного ила в отстойник и в камеру отстаивания активного ила именно эрлифтов, следует отметить, что необходимым элементом для работы установки является наличие насосов, а специфика использования в качестве указанных насосов именно эрлифтов для обеспечения качественной очистки сточных вод, герметичности и коррозионной стойкости конструкции, не показана в описании к оспариваемой полезной модели. Таким образом, можно согласиться с доводами возражения, что использование в полезной модели по оспариваемому патенту в качестве насосов для перекачки смеси сточных вод и активного ила в отстойник и в камеру отстаивания активного ила именно эрлифтов является несущественным для всех указанных результатов.

Как показано выше в настоящем заключении, установке, известной из описания к патентному документу [1], присущ признак, характеризующий

подвод воздуха от компрессора к аэраторам и насосам. Что касается признака, характеризующего количество компрессоров, то следует согласиться с доводами возражения, что данный признак не находится в причинно-следственной связи с указанными результатами.

Относительно доводов патентообладателя о том, что выполнение конуса, аэраторов, насосов, элементов их крепления из полипропилена обеспечивает повышение коррозионной стойкости элементов установки, и как следствие повышение надежности работы установки, целесообразно отметить следующее. Данный результат указан третьим в описании к оспариваемому патенту.

В отзыве патентообладатель отмечает, что выполнение перечисленных выше элементов конструкции из полипропилена влияет на повышение качества очистки сточных вод, за счет того, что в зонах возможного окисления отсутствуют металлические части. При этом, как отмечено выше в настоящем заключении, в описании оспариваемого патента не раскрывается понятие - «повышение качества очистки сточных вод».

В патентном документе [1] материал элементов конструкции не оговорен, однако, поскольку данные элементы конструкции контактируют с водой, специалисту в данной области техники очевидно необходимость их выполнения из материалов, не окисляющихся водой. Существенность выбора в качестве неокисляющегося в водной среде материала именно полипропилена не подтверждена патентообладателем с точки зрения повышения качества очистки сточных вод.

При этом, как указано в описании к оспариваемому патенту повышение качества очистки обеспечивается выполнением отстойника в форме конуса.

Что касается признаков, содержащихся в зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то такие признаки, как: признак, характеризующий наличие в установке распределителей потока воздуха от компрессоров; установка конуса во вторичной камере и выполнение его усеченным; выполнение емкости в поперечном сечении

прямоугольной и снабжение ее ребрами жесткости - известны из патентного документа [1]. Признаки, характеризующие выполнение ребер жесткости из полипропиленовых труб, применение полипропилена в распределителях воздуха, наличия съемной площадки из полипропилена для размещения в ней компрессоров и электрооборудования, являются несущественными в отношении всех указанных технических результатов.

Признак зависимого пункта 5 формулы оспариваемого патента: «дополнительно содержит насос для принудительного слива жидкости, размещаемый в съемном полипропиленовом контейнере в приемной камере», является несущественным в отношении любого из указанных технических результатов, поскольку данный насос используется только тогда, когда для очистки сточных вод потребуются принудительный слив жидкости, причем, как было отмечено патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам, дополнительный насос используется для принудительного откачивания жидкости из вторичного отстойника.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 23.03.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 106242 признать недействительным полностью.