

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Полимерные изделия», Татарстан (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 75926, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 75926 на полезную модель «Гинекологическое зеркало» выдан по заявке №2008118344/22 на имя ООО «Компания Алайф», Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Гинекологическое зеркало, содержащее первую лопатку и вторую лопатку, первую рукоятку и вторую рукоятку, фиксатор, причем первая лопатка соединена с первой рукояткой, вторая лопатка соединена со второй рукояткой, соединение первой и второй лопаток с первой и второй рукоятками выполнено с образованием Г-образных фигур, причем угол, образованный первой лопаткой и первой рукояткой, больше, чем угол, образованный второй лопаткой и второй рукояткой, в зоне соединения первой лопатки и первой рукоятки, а также второй лопатки и второй рукоятки выполнено соединение

первой и второй лопаток с обеспечением возможности их поворота относительно друг друга, фиксатор выполнен в виде стержня и установлен на одной из рукояток с возможностью фиксации взаимного расположения рукояток относительно друг друга, при этом вторая лопатка и вторая рукоятка расположены внутри меньшего угла, образованного первой лопаткой и первой рукояткой, отличающееся тем, что фиксатор дополнительно снабжен фиксирующими выступами, в соответствующей лопатке, расположенной напротив фиксатора, выполнено регулировочное отверстие, фиксатор пропущен через регулировочное отверстие и выполнен с возможностью фиксации взаимного расположения рукояток друг относительно друга за счет поджатия фиксатора своими фиксирующими выступами к краю регулировочного отверстия, при этом фиксатор выполнен из материала, обеспечивающего возможность освобождения его фиксирующих выступов за счет воздействия на фиксатор в поперечном направлении, а величина фиксирующих выступов составляет не менее 0,5 мм.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что фиксирующие выступы на фиксаторе выполнены асимметричными с наклоном в сторону места крепления фиксатора, причем разница расстояний от места крепления фиксатора до ближней части основания выступа и вершины выступа составляет не менее 0,3 мм.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что первая и вторая лопатки выполнены из прозрачного материала.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что расстояние между свободными концами первой и второй лопаток составляет в раскрытом их состоянии не менее 2 см.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что первая и вторая лопатки выполнены в поперечном сечении дугообразной формы и обращены вершинами дуг в противоположные стороны относительно друг друга».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствие с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- технические условия ТУ 9434-004-18131435-2001 (далее - [1]);
- технические условия 3872.РЯИГ.006-94 от 29.03.1999 (далее – [2]);
- экспертное заключение патентоведа ООО «Компания «Знаков».

Сравнительный анализ от 04.04.2012 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который на дату заседания коллегии представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что согласно ГОСТ 2.114-95 (далее –[4]) требования «по публикации ТУ не были установлены». При этом изделия по техническим условиям [1], [2] не содержат всех признаков, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

В ходе заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам вынесла следующее заключение:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
18.04.2012.**