

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
**возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г. (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Юферева Евгения Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.03.2017, против решения Федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее – Роспатента) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015122915/14.

Заявитель в корреспонденции от 13.02.2017 представил формулу изобретения, которая повторяла формулу в первоначальных материалах заявки, поэтому решение об отказе в выдаче патента на изобретение было вынесено по следующей формуле, содержащейся на дату подачи заявки:

Способ лечения заикания, отличающийся тем, что больному, который страдает заиканием, устраняют дисфункцию височно-нижнечелюстного сустава.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, содержащее мотивированное несогласие лица подавшего возражение против решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В возражении, в частности, отмечено, что лицо, подавшее возражение, не согласно с решением Роспатента от 16.02.2017г. об отказе по следующим основаниям: «Это изобретение сделано на основе открытия. Поэтому к возражению я прилагаю работу «Причины заикания» на 9 страницах. Кроме того, по поводу

этиопатогенеза и этиологии заикания спорят до сих пор. Причины возникновения заикания официальной наукой точно не установлены. Поэтому доводы о том, что заикание это форма невроза, причины которого лежат в головном мозге, в частности, в дискоординации работы речевых центров, являются спорными. Также известно, что височно-нижнечелюстной сустав очень сильно влияет на речь:

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.tmi;treatmentsc.com/how-tm-can-affect-your-speech/&prev=search;>

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://en.allexperts.com/q/Speech-Disorders-987/2015/2/intermittent-stuttering.htm&prev=search>

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.speechbuddy.com/ble/speech-therapy-techniques/tmi4reatment-and-coping4ips-how-speech-therapy-can-help/&prev=search;>

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.collinstri.com/2014/01/29/real-housewives-beverly-h;Hs-star-highlights-tmi-speech-problems/&prev=search>

Так же новые исследования о том, что у людей с заиканием снижается региональное мозговое кровообращение в зоне Брока - области в лобной доле коры головного мозга не дают чёткую и ясную картину причин заикания. В 2015 году проводилось исследование. Исследовались 17 человек с заиканием. У всех была обнаружена дисфункция височно-нижнечелюстного сустава. После лечения улучшения речи были у всех».

Лицо, подавшее возражение, было уведомлено о рассмотрении возражения на заседании коллегии 19.05.2017 в 10.00 по адресу Москва, Бережковская наб., 30, корп.1, 4 этаж к. 446 в уведомлении о принятии возражения к рассмотрению от 06.04.2017. Также в ней был указан телефон и ФИО ответственного за рассмотрение возражения.

Однако на заседании коллегии от 19.05.2017 лицо, подавшее возражение, отсутствовало.

В соответствии с пунктом 4.3 Правил, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

В силу изложенного, заседание коллегии от 19.05.2017 было проведено без лица, подавшего возражение.

К заседанию коллегии не была представлена какая – либо корреспонденция, содержащая дополнительные пояснения в отношении мотивов отказа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

Заявка на изобретение № 2015122915/14 «Лечение заикания» подана в Роспатент 15.06.2015. Заявителем по данной заявке является Юферев Евгений Александрович (RU) (далее – заявитель).

Поскольку на момент подачи заявки была введена в действие четвертая часть Гражданского Кодекса РФ с изменениями и дополнениями, внесенными федеральным законом №35-ФЗ от 12 марта 2014 г, то оценка доводов заявителя касательно мотивов отказа проводилась с учетом норм, изложенных в нем, с раскрытием данных норм в Административном регламенте исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 20 февраля 2009г. № 13413 (Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009, № 21 - далее Регламент) в части, не противоречащей Кодексу.

Основанием для отказа в выдаче патента на изобретение являлось несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента).

В частности, в решении об отказе от 16.02.2017 указывалось следующее:

«В описании изобретения заявитель представляет сведения об известных способах лечения дисфункции височно-нижнечелюстного сустава (ДВНЧС), однако не представляет никаких данных, подтверждающих уменьшение заикания вследствие того или иного лечения ДВНЧС.

При этом, декларируя возможность устранения артикуляторных и дыхательных судорог, сопровождающих заикание, заявитель не представил никаких данных объективных исследований, в т.ч. конкретные примеры лечения, демонстрирующие устранение таких судорог при лечении дисфункции сустава.

В то же время, действующие требования предусматривают, что в заявках на изобретения, относящимся к способам лечения заболеваний людей или животных, должны быть приведены данные, свидетельствующие о влиянии способа на этиопатогенез заболевания или на состояние организма, а также другие достоверные данные, подтверждающие пригодность способа, полученных, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем (п.10.7.4. 5.(4) Регламента).

Известные знания о природе и лечении такого патологического процесса, как заикание не дают и теоретическую возможность установить лечение заикания заявленным способом, поскольку известные знания специалистов по данному вопросу не располагают сведениями о том, что в этиопатогенезе заикания играет роль ДВНЧС.

На основании изложенного, экспертиза еще раз подчеркивает, что медицинские знания не располагают сведениями о развитии заикания при ДВНЧС, это два отдельных заболевания, не связанных между собой. Утверждение заявителя о том, что устранение ДВНЧС устранил заикание не основано на известных знаниях и не подтверждено объективными результатами исследований. Доводы заявителя, приведенные в ответе на Уведомление, по мнению экспертизы, не убедительны, приведенные сведения представляются декларативными и противоречивыми.

Поэтому у экспертизы нет оснований убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного назначения способа».

Необходимо отметить, что коллегия при вынесении решения руководствовалась следующими нормами, раскрытыми в действующих на момент подачи заявки нормативных правовых актах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Пункт 4 статьи 1350 Кодекса указывает, что изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При этом согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает:

проверку соответствия заявленного изобретения требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, и условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1350 настоящего Кодекса;

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям

патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

При этом подпункты 1,2,3 пункта 24.5.1 Регламента указывают, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в

указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 настоящего Регламента), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Как отмечено выше, решение об отказе в выдаче патента на изобретение принято в отношении формулы изобретения, содержащейся на дату подачи заявки и в которой заявлено изобретение, представленное в единственном независимом пункте формулы.

Назначением способа, изложенного в независимом пункте, является лечение заикания.

Согласно формуле изобретения, больному, который страдает заиканием, устраняют дисфункцию височно-нижнечелюстного сустава (ДВНЧС).

В соответствии с уточненным описанием от 13.02.2017 (с.1 раздел «Раскрытие изобретения») «сущность изобретения как технического решения заключается в устранении дисфункции височно-нижнечелюстного сустава у человека с заика-

нием, после чего снимаются артикуляторные судороги. Технический результат заключается в улучшении артикуляции у человека с заиканием посредством снятия артикуляторных судорог с помощью устранения дисфункции височно-нижнечелюстного сустава. Задача, на которую направлено изобретение, является лечение заикания с помощью устранения дисфункции височно-нижнечелюстного сустава, благодаря чему у человека с заиканием улучшается артикуляция. Это достигается тем, что в отличие от известных способов лечения заикания данный способ позволяет справиться именно с артикуляторными судорогами (причиной возникновения заикания) на начальном этапе, а потом и с дыхательными».

Однако описания, как первоначальное, так и уточненное от 13.02.2017 не содержат какие-либо достоверные сведения, подтверждающие реализацию указанного назначения, а именно лечение заикания при помощи заявленного способа, что не соответствует требованиям пункта 10.7.4.5 подпункта 4 Регламента, согласно которому для изобретения, относящегося к способу профилактики и/или лечения заболеваний людей или животных, приводятся данные, свидетельствующие о влиянии способа на этиопатогенез заболевания или на состояние организма, а для изобретения, относящегося к способу диагностики состояния или заболевания, - сведения о связи с ними диагностического фактора, могут быть также приведены другие достоверные данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, профилактики или диагностики указанного заболевания или состояния (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

В дополнительных материалах от 26.12.2016 заявитель указывает на проведение лечения 17 человек с заиканием, у которых обнаружены проблемы с суставным диском. Однако приведенные данные нельзя считать достоверно подтверждающими мнение заявителя, поскольку приведенный пример не соответствует методике построения эксперимента, принятой в экспериментальной медицине: пример является единичным, отсутствуют группы сравнения, рандомизация

исследований, статистическая оценка данных (см. ШПИГЕЛЬ А.С. Доказательная медицина, «Арнебия», 2004, с.40-43, 47-49). Кроме того, представленные сведения не содержат сведений о достоверности постановки диагноза заикания и ДВНЧС.

Уровень научно-технических знаний также не содержит указанных сведений.

В отношении приведенного в дополнительных материалах от 26.12.2016 источника информации, а именно патента Российской Федерации №2232012, опубликованного 10.07.2004 необходимо отметить, что данный источник относится к лечению другой патологии – бруксизма.

Представленные ссылки из электронной сети Интернет, приведенные в возражении от 07.03.2017 и дополнении к возражению от 27.03.2017, а именно:

-

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.tmj.treatments.com/how-tm-can-affect-your-speech/&prev=search;>

-

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://en.allexperts.com/q/Speech-Disorders-987/2015/2/intermittent-stuttering.htm&prev=search;>

-

<https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=https://www.speechbuddy.com/blog/speech-therapy-techniques/tmj-treatment-and-coping-tips-how-speech-therapy-can-help/&prev=search;>

-

[https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.collinstri.com/2014/01/29/real-housewives-beverly-hills-star-highlights-tmj-speech-problems/&prev=search,](https://translate.google.ru/translate?hl=ru&sl=en&u=http://www.collinstri.com/2014/01/29/real-housewives-beverly-hills-star-highlights-tmj-speech-problems/&prev=search;)

-

<https://www.youtube.com/watch?v=WHSBRRi9j2w&t=240s;>

не могут быть включены в уровень техники в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 26.3 Регламента.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 26.3 Регламента:

- при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено;

- датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В указанных ссылках на электронный документ из электронной сети Интернет, информация о дате, определяющей включение источника информации в уровень техники и его общедоступности, не приведена.

Что касается теоретических предпосылок, изложенных заявителем в описании изобретения и возражении от 07.03.2017 необходимо отметить следующее.

Как отмечает сам заявитель в возражении, на основании его теоретических рассуждений можно сделать следующие выводы:

- заикание можно рассматривать не только как следствие нестабильной работы "речевого круга", но и как постоянно меняющуюся во времени адаптивную работу организма при нестабильных условиях, нестабильные условия выражаются в изменяемой взаимозависимости артикуляции от движений нижней челюсти;

- выработка адаптации и осуществление стабильной артикуляции при наличии нескольких взаимозависимых факторов, которые в той или иной степени ока-

зывают влияние, как на речевую деятельность, так и непосредственно друг на друга, ни при каких условиях не представляется возможной;

- звуки в суставах наблюдаются только при артикуляторном напряжении мышц.

Однако указанные выводы являются теорией заявителя не подтвержденной уровнем техники.

Известные знания о природе и лечении такого патологического процесса, как заикание не дают теоретическую возможность установить лечение заикания заявленным способом, поскольку известные знания специалистов по данному вопросу не располагают сведениями о том, что в этиопатогенезе заикания играет роль ДВНЧС.

Известно, что заикание – представляет собой тонические и клонические судороги мышц речевого аппарата, дискоординация в сокращении мышц речевого аппарата связана с тем, что моторные центры речи получают от разных полушарий мозга несогласованную во времени информацию (см., например, Заикание: проблемы теории и практики: Коллективная монография / Под ред. Л.И. Беляковой. — М.: Национальный книжный центр, 2015, с. 6. (Логопедия: от теории к практике.).

В то же время ДВНЧС – патологический симптомокомплекс, характеризующийся дискоординацией движений суставного диска и головки нижней челюсти (НЧ), которая приводит к развитию мышечно-суставных нарушений, проявляющихся рядом клинических признаков (звуковые явления при открывании и закрывании рта; дискомфорт; ограничение диапазона движения НЧ, или ее девиация; головные и лицевые боли), и не сопровождающийся выраженными морфологическими изменениями костных структур ВНЧС (О.И. Арсенина и др., Значение окклюзионных нарушений при дисфункции височно-нижнечелюстного сустава, Стоматология №6, 2014, с. 64)

При этом из уровня техники не выявлено сведений о том, что одним из симптомов ДВНЧС может быть заикание и наоборот, что причиной заикания может быть ДВНЧС.

Более того, заявитель в дополнительных материалах от 26.12.2016 приводит прямо противоположный пример - устранение заикания при переломе нижней челюсти и смещении сустава.

Существующая невротизация личности больного как при одном, так и при другом заболевании не дает оснований напрямую связывать этиопатогенетические механизмы этих двух самостоятельных заболеваний, имеющих разную причину развития.

Поэтому известные знания не позволяют связывать эти два отдельных заболевания и считать возможным избавление пациента от заикания путем устранения ДВНЧС.

Таким образом, проанализировав указанные доводы заявителя, приведенные им в возражении и в том числе в дополнительных материалах, коллегия не находит оснований для признания решения Роспатента от 16.02.2017 необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.03.2017, и решение об отказе в выдаче патента на изобретение № 2015122915/14 оставить в силе.**