

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.04.2013. Данное возражение подано ОАО «Оркла Брэндс Россия», Россия (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009734205 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Заявка № 2009734205 на регистрацию комбинированного обозначения со словесными элементами «Крупская», «ЛАСТОЧКА», «КОНФЕТЫ» и т.д. была подана на имя ОАО «Кондитерская фабрика имени Н.К. Крупской» 16.12.2009 в отношении товаров 30 класса МКТУ: «кондитерские изделия, конфеты».

Роспатентом 23.06.2011 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009734205 в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лица знаками:

- товарный знак «ЛАСТОЧКА» по свидетельству № 295392, приоритет от 30.08.1993, «Лесафр э Компани», товары 30 класса МКТУ [1];

- товарный знак «ЛАСТОЧКА» по свидетельству № 124607, приоритет от 30.08.1993, ОАО «Рот Фронт», товары 30 класса МКТУ [2];

- товарный знак «ЛАСТОЧКА» по свидетельству № 163649, приоритет от 12.07.1996, ОАО «Рот Фронт», товары 30 класса МКТУ [3];

- товарный знак «ЛАСТОЧКИ» по свидетельству № 226227, приоритет от 02.07.2001, ОАО «Рот Фронт», товары 30 класса МКТУ [4].

В палату по патентным спорам 14.05.2013 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель по заявке (ОАО «Кондитерская фабрика имени Н.К. Крупской») был переименован в ОАО «Оркла Брэндс Россия»;

- между заявленным комбинированным обозначением и противопоставленными знаками отсутствует сходство по всем трем критериям (графический, фонетический, семантический);

- проведен подробный анализ сходства, в том числе указано, что наличие в заявленном обозначении дополнительных элементов: логотипа и словесного элемента «Фабрика им. Крупской», позволяет однозначно ассоциировать знак с этим производителем;

- решение Роспатента противоречит сложившейся практике, в возражении указано на предоставление в разное время правовой охраны знакам, включающим словесный элемент «ЛАСТОЧКА», на имя различных лиц: «ДИВНАЯ ЛАСТОЧКА», «БЕРЕГ ЛАСТОЧЕК», «ЛАСТОЧКА ВЕСТНИЦА ВЕСНЫ», «ГНЕЗДО ЛАСТОЧКИ», «ЛЕТЯЩАЯ ЛАСТОЧКА» и т.д.;

- в решении Роспатента не учтено ослабление различительной способности из-за многолетнего использования обозначения «ласточка» (конфеты выпускаются с 1939 года большим количеством различных кондитерских фабрик);

- решение Роспатента противоречит сложившейся практике (как самого Роспатента, так и судебных органов) – приведены примеры обозначений «Самойловская белочка», «Яшкинская белочка», «Горный лекарь» и «Лекарь», «ПОРТ ВИН» и «ПОРТВИН», «ТРИГАММА» и «ГАММА» и т.д.;

- об отсутствии сходства до степени смешения и об отсутствии возможности введения потребителей в заблуждение свидетельствует заключение Института социологии РАН от 18.03.2013.

Далее в возражении приведено подробное обоснование указанных доводов.

Кроме того, в возражении указано, что обжалуемое решение направлено заявителю по почте 22.01.2013 и получено им 05.02.2013, в связи с чем на момент обращения в палату по патентным спорам установленный законодательством срок подачи возражения не истек.

В доказательство своей позиции заявителем представлены материалы (1).

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета (16.12.2009) заявки № 2009734205 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

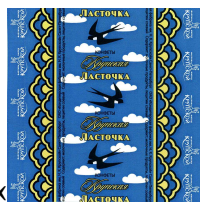
В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

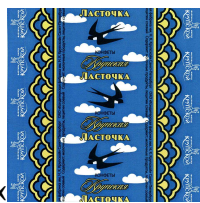
В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение «» является комбинированным и представляет собой вертикально-ориентированную этикетку, в центре которой размещены стилизованные изображения птиц и облаков. Под каждым изображением размещены надписи «Крупская», «ЛАСТОЧКА», «КОНФЕТЫ», а слева и справа по краям этикетки выполнены композиции со словесными элементами «ФАБРИКА ИМЕНИ КРУПСКОЙ». Надписи выполнены оригинальным и стандартным шрифтами заглавными и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товара 30 класса МКТУ: «кондитерские изделия, конфеты».

Анализ материалов дела показал следующее.

Заявка № 2009734205 была подана в Роспатент 16.12.2009. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям

законодательства (далее – уведомление экспертизы) было направлено по указанному заявителем в материалах заявки адресу 06.12.2010. В уведомлении были приведены мотивы для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, а именно указано на наличие более ранних прав на сходные обозначения [1-4].

Каких-либо материалов в ответ на уведомление заявителем представлено не было. В этой связи, по истечении 6,5 месяцев, экспертиза подготовила заключение, на основании которого 23.06.2011 было принято решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака и направлено по тому же адресу. Каких-либо материалов в ответ на решение Роспатента заявителем также представлено не было. Целесообразно отметить, что мотивы отказа повторяли доводы экспертизы, изложенные в уведомлении от 06.12.2010.

Далее, в материалах дела заявки № 2009734204 имеется корреспонденция от ОАО «Оркла Брэндс Россия», поступившая 16.01.2013, согласно которой заявителем не было получено решение Роспатента от 23.06.2011. При этом указано, что о решении стало известно из информации, размещенной на сайте Роспатента.

Анализ изложенной информации позволил коллегии палаты по патентным спорам установить следующее.

Заявка № 2009734205 была подана заявителем 16.12.2009, и до момента подготовки заявителем корреспонденции от 16.01.2013 прошло более 4 лет.

Необходимо отметить, что, начиная с 2005 года, осуществляется обязательная публикация материалов заявок на товарные знаки на сайте Роспатента, указанная заявка (2009) была также выложена на сайте, что свидетельствует о возможности ознакомления с ней у любого лица. Отказ в государственной регистрации товарного знака по указанной заявке был произведен в 2011 году, о чем соответствующие сведения были также размещены на сайте Роспатента.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что заявитель знал о принятом 23.06.2011 решении Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009734205 (о получении заявителем сведений с сайта Роспатента свидетельствует его письмо от 16.01.2013).

Таким образом, у заявителя было более 4 лет с даты подачи заявки (около 1,5 лет с даты решения Роспатента) для осуществления действий по ознакомлению с состоянием делопроизводства по заявке, с существом решения Роспатента, а также по его оспариванию. Вместе с тем, никаких действий предпринято не было. В течение этого времени ни патентные поверенные Российской Федерации как представители заявителя, ни сам заявитель не проявили должной степени заботливости и заинтересованности в отношении данной заявки. Целесообразно обратить внимание, что в материалах заявки отсутствует обоснование причин ожидания решения Роспатента более четырех лет.

В этой связи довод заявителя о том, что ему не было известно о решении Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2009734205, не может быть признан убедительным. Коллегия палаты по патентным спорам считает, что заявителем упущены все допустимые сроки оспаривания решения Роспатента от 23.06.2011.

Что касается мотивов, послуживших основанием для отказа в регистрации товарного знака, то необходимо отметить, что данные мотивы сохраняются, и, по-прежнему, регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака препятствуют старшие права на сходные товарные знаки [1-4].

Исследовав имеющиеся обстоятельства дела в совокупности, коллегия палаты по патентным спорам считает, что основания для удовлетворения возражения от 30.04.2013 отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2013, оставить в силе решение Роспатента от 23.06.2011.