

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Арутюнян А.С. (далее – заявитель), поступившее 03.03.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.08.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012133165/08, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения» с приоритетом от 02.08.2012, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения, в котором выполняют следующие этапы работ: формируют Интернет-сайт сбора общественного мнения, регистрируют пользователей Интернет-сайта сбора общественного мнения, размещают на указанном Интернет-сайте по меньшей мере одно информационное сообщение (обращение), в отношении которого требуется провести сбор общественного мнения, обеспечивают возможность ознакомления с информационными сообщениями, размещенными на Интернет-сайте сбора общественного мнения, зарегистрированным и незарегистрированным на сайте пользователям, обеспечивают зарегистрированным пользователям возможность выражения

мнения в отношении размещенных на указанном Интернет-сайте информационных сообщений путем поддержки или отклонения по выбору зарегистрированного пользователя, причем возможность выражения поддержки или отклонения предоставляют только после входа на Интернет-сайт сбора общественного мнения и выражения зарегистрированным пользователем поддержки или отклонения по меньшей мере одного из ранее размещенных на Интернет-сайте информационных сообщений, отбираемых из массива последних сообщений, при этом количество сообщений V , формирующих массив последних сообщений, определяется по формуле:

$$V=24 \cdot S / (N \cdot T),$$

где S - количество посещений Интернет-сайта сбора общественного мнения зарегистрированными пользователями в течение последнего промежутка времени T ,

N - заданное количество просмотров каждого информационного сообщения из количества сообщений V , формирующих массив последних сообщений,

T - заданный промежуток времени в часах, в течение которого определяется частота посещения Интернет-сайта сбора общественного мнения,

производят подсчет количества голосов, отданных в поддержку каждого информационного сообщения с публикацией на Интернет-сайте сбора общественного мнения сведений о результатах подсчета голосов, и размещают на указанном Интернет-сайте информацию об информационных сообщениях, набравших наибольшее количество голосов.

2. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по

п.1, отличающийся тем, что выполняют модерацию информационных сообщений, размещенных на Интернет-сайте сбора общественного мнения.

3. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что обеспечивают зарегистрированным пользователям возможность модерирования информационных сообщений, размещенных на Интернет-сайте сбора общественного мнения.

4. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что сведения о количестве голосов, отданных в поддержку каждого информационного сообщения, публикуют на Интернет-сайте сбора общественного мнения в порядке убывания количества отданных в поддержку голосов.

5. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что в отношении каждого информационного сообщения размещают информацию о распределении по городам и населенным пунктам зарегистрированных пользователей, отдавших за него свои голоса.

6. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что на Интернет-сайте сбора общественного мнения размещают информацию о количестве зарегистрированных пользователей, присутствующих на нем в данный момент.

7. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что обеспечивают зарегистрированным пользователям возможность оставлять комментарии к информационным сообщениям.

8. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.7, отличающийся тем, что обеспечивают возможность модерирования комментариев к информационным сообщениям.

9. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по

п.1, отличающийся тем, что информационное сообщение представляет собой по меньшей мере одно из текстовой, текстово-графической информации, аудиозаписи, видеозаписи.

10. Способ подготовки и проведения сбора общественного мнения по п.1, отличающийся тем, что зарегистрированным участникам предоставляют возможность рассылки друг другу сообщений.»

При вынесении решения Роспатента от 15.08.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение относится к объектам, не охраняемым в качестве изобретения, поскольку характеризует метод хозяйственной деятельности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что предложенный способ подготовки и проведения сбора общественного мнения относится к техническим решениям, поскольку указанный в заявке результат является техническим.

В возражении также отмечается, что признаки заявленного способа характеризуют действия над информацией посредством использования Интернет-сайта, что в свою очередь, указывает на технический характер решения в целом.

Более того, в возражении отмечается, что заявленный способ не подразумевает обязательного выполнения какого-либо условия, а также не подразумевает наличие какой-либо договоренности между участниками опроса по определенным правилам, что не позволяет отнести заявленное решение к методам хозяйственной деятельности.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.08.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к

рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного решения, в соответствии с приведенным в формуле изобретения родовым понятием, является способ подготовки и проведения сбора общественного мнения.

Можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента, что вышеуказанное родовое понятие прямо относит заявленное решение к объектам, не охраняемым в качестве изобретений, поскольку характеризует метод хозяйственной деятельности. Действительно, существо заявленного предложения выражается в совокупности приёмов и операций, осуществляемых субъектами хозяйственной деятельности в соответствии с установленными правилами, подчиненных решению конкретной задачи, направленной на обеспечение возможной полноты удовлетворения потребностей, которым они призваны служить.

Данный вывод подтверждается описанием заявки (см. с. 5), в котором указано, что «заявленный способ может быть использован для организации взаимосвязи населения с Президентом или Правительством Российской Федерации», т.е. характеризует организационные действия, осуществляемые взаимодействующими субъектами по определенным правилам для более рациональной, чем в прототипе, организации проведения и подготовки сбора общественного мнения.

Также можно согласиться с доводами решения Роспатента, что указанный в заявке результат, а именно, повышение достоверности и полноты результатов опроса при вынесении на обсуждение множества различных вопросов путем применения механизма (алгоритма), обеспечивающего обязательное рассмотрение и выражение мнения зарегистрированными пользователями по каждому размещенному на сайте

вопросу или информационному сообщению, не может считаться имеющим технический характер, поскольку достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договорённости между её участниками или установленных правил. В данном случае, результат достигается благодаря действиям пользователей Интернет-сайта по заранее установленным правилам. Такой результат не является следствием эффекта, явления, свойства, объективно проявляющегося при осуществлении заявленного способа, и носит нетехнический характер. При этом договорённость между пользователями Интернет-ресурса в данном случае будет определяться нормами и правилами, в соответствии с которыми данный ресурс может быть использован участниками опроса (например: регистрация пользователя, ответ на поставленный вопрос и т.д.).

Причём Интернет-сайт не является сам по себе материальным объектом, а представляет собой ресурс виртуальной сети, который располагается по определенному электронному адресу. В связи с чем, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что действия над информацией посредством использования Интернет-сайта указывают на технический характер решения в целом.

При этом даже если принять во внимание, что использование Интернет-сайта невозможно без аппаратно-технических средств и его использование косвенно подразумевает наличие, например, компьютера, то использование аппаратно-технических средств без изменения их конструкции, говорит только о факте рационального использования этих средств, что является характерной особенностью именно для методов хозяйственной деятельности.

Что касается признаков формулы, характеризующих математическую зависимость, то их наличие указывает лишь на применение математического

инструмента для учета уже собранной информации посредством рационального выполнения операций, что также свидетельствует об их нетехническом характере.

Из вышесказанного следует, что заявленное предложение не может быть признано решением, являющимся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.03.2014, решение Роспатента от 15.08.2013 оставить в силе.