

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кутепова Владимира Ивановича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.04.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2459693, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2459693 на группу изобретений «Устройство для заточки вершины спирального сверла и способ его использования» выдан по заявке №2011102131/02 с конвенционным приоритетом от 26.06.2008 на имя Ч УТВЕККЛИНГ АБ, Швеция (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство для заточки вершины спирального сверла с помощью вращающегося шлифовального круга (12) на шлифовальном станке, отличающееся тем, что оно снабжено базовой пластиной (14), поворачиваемой с возможностью блокирования вокруг оси, параллельной оси шлифовального круга (12), держателем (16) сверла для удерживания спирального сверла (1), подлежащего заточке, и направляющим элементом (15), содержащим заднюю пластину (21) и переднюю пластину (22), выполненные с возможностью поворота с блокированием относительно друг друга, при этом задняя пластина (21) соединена с базовой пластиной (14) для перемещений в направлении оси

шлифовального круга, а передняя пластина (22) имеет направляющие средства (28, 29) для направления с возможностью скольжения держателя (16) сверла, по существу, в направлении к шлифовальному кругу (12) и от него.

2. Устройство по п.1, в котором базовая пластина (14) имеет продольное отверстие (17) для цилиндрического опорного стержня (13) шлифовального станка, при этом предусмотрен блокировочный винт (18) для вхождения в отверстие, причем базовая пластина (14) имеет опорный гребень (20) для взаимодействия с возможностью скольжения с направляющей канавкой (20') на нижней стороне задней пластины (21).

3. Устройство по п.1, в котором передняя пластина (22) направляющего элемента (15) имеет направляющий гребень (28) для взаимодействия с направляющей канавкой (39) в держателе (16) сверла и направляющую плоскость для взаимодействия с опорной полосой (40) на держателе (16) сверла.

4. Устройство по п.1 или 3, в котором держатель (16) сверла содержит два зажимных элемента (35, 36), между которыми можно зажимать сверло (1) с помощью винта (38), и выполнен с направляющими канавками (39) и опорными поверхностями (40) на двух противоположных поверхностях для обеспечения поворота на 180°.

5. Устройство по п.1, в котором задняя пластина (21) и передняя пластина (22) направляющего элемента (15) выполнены с возможностью совместного блокирования с помощью винта (25) задней пластины, при этом передняя пластина имеет смотровое отверстие (46) для указания цифровых значений угла, предусмотренных на задней пластине.

6. Устройство по п.1 или 3, в котором регулировочный винт (30), предусмотренный на передней пластине (22) параллельно направляющему гребню (28), имеет фиксированный пояс (48) и подвижную стопорную гайку (51) для взаимодействия с опорой (47) на каждой стороне держателя (16) сверла.

7. Устройство по п.1, в котором используется шаблон (45) для определения углового положения базовой пластины (14) с направляющим элементом (15).

8. Способ заточки вершины спирального сверла с помощью устройства по любому из пп.1-7, включающий следующие этапы: после установки на цилиндрический опорный стержень (13) параллельно оси шлифовального круга (12), базовую пластину (14) снабжают выполненным с возможностью скольжения направляющим элементом (15) и устанавливают его угловое положение относительно шлифовального круга, задавая первичный задний угол спирального сверла (1), подлежащего заточке, с помощью шаблона (45), и блокируют, требуемый угол вершины сверла (1), подлежащего заточке, задают посредством поворота передней пластины (22) направляющего элемента (15) относительно его задней пластины (21) и блокирования его в выбранном положении, устанавливают спиральное сверло (1) в держателе (16) сверла его режущими кромками (2) параллельно боковым поверхностям держателя сверла, и размещают держатель сверла на направляющем элементе (15) с его опорой (47) в контакте с пояском (48) на регулировочном винте (30) в положении, в котором вершина сверла контактирует с шлифовальным кругом (12), после продвижения пояска (48) регулировочного винта на расстояние, соответствующее требуемой глубине резания, затачивают одну из режущих кромок (2) посредством толкания держателя (16) сверла к шлифовальному кругу (12), при одновременном перемещении вершины сверла назад и вперед по ширине шлифовального круга, пока опора (47) не придет в контакт с пояском (48), и поворачивают держатель (16) сверла и возвращают к направляющему элементу (15), после чего повторяют выше указанный процесс заточки.

9. Способ по п.8, в котором для обеспечения заточки четырех граней выполняют следующие этапы: базовую пластину (14) немного поднимают для образования большего угла с касательной шлифовального круга (12) и

блокируют в новом положении, держатель (16) сверла поднимают и располагают в новом положении на направляющем элементе (15) с опорой (47) в контакте со стопорной гайкой (51), выполняют процесс заточки для образования вторичного заднего угла на одной из режущих кромок (2), поворачивают держатель (16) сверла и повторяют процесс заточки для другой режущей кромки (2), и повторяют указанные этапы процесса заточки, пока вторичные задние углы не сойдутся в центре, и образуется действительная вершина (5) сверла».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что формула, характеризующая группу изобретений по оспариваемому патенту, создана «путем объединения, изменения и совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники и общих знаний специалиста».

По мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом патенте «многое заимствовано» из патентного документа RU2215639 C1, опубл. 10.11.2003 (далее – [1]) и патентного документа RU2389596 C2, опубл. 20.05.2010 (далее – [2]). При этом, «за 2 месяца до подачи... заявки на» изобретение по патентному документу [2] «информация о нем была... открыта при демонстрации... изделий-новинок ПЗС – Приспособление для заточки сверл» на XI Московском международном Салоне промышленной собственности «Архимед-2008» 01-04 апреля 2008 года, КВЦ «Сокольники».

На упомянутом салоне были представлены и другие модификации приспособления, «например, ПЗС-П (для плоскостной заточки)».

В возражении отмечено, что информации о приспособлениях для заточки сверл приведена в каталоге «Объединенная экспозиция предприятий ВАО города Москвы. XI Московском международном Салоне промышленной

собственности «Архимед-2008» 01-04 апреля 2008 КВЦ «Сокольники» (далее – [3]).

Также в возражении подчеркнуто, что сведения о «двухплоскостной заточке» известны из учебника С.А. Попов, В.Л. Белостоцкий Электроабразивная заточка режущего инструмента, «Высшая школа», Москва 1981 г., стр. 147, 148 (далее – [4]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, «технические свойства и возможности устройства» по оспариваемому патенту «хуже», чем у устройства по патентному документу [2].

К возражению приложены следующие материалы:

- Диплом почтения и благодарности о награждении ООО «Шаблон» за активное участие в организации и проведении Салона «Архимед - 2008», Москва 01.04-04.04.2008 (далее – [5]);

- Диплом о награждении серебряной медалью Кутепова Владимира Ивановича за разработку «Приспособления для заточки сверл» «Архимед - 2011» (далее – [6]);

- Справочное пособие Изобретатель и Предприниматель стр. 91 (далее – [7]).

От лица, подавшего возражение, 26.01.2015 поступило дополнение к возражению, в котором более подробно рассмотрено техническое решение по патентному документу [1]. Кроме того, 18.02.2015 представлено письмо от Первого заместителя префекта ВАО г. Москвы №6-уэ, от 11.02.2015 (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

На заседании коллегии (14.01.2015) лицом, подавшим возражение, был представлен на обозрение оригинал каталога [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (24.06.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся

к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [2] опубликован (20.05.2010), т.е. после даты приоритета (26.06.2008) группы изобретений по оспариваемому патенту. В связи с этим патентный документ [2] не может быть включен уровень техники для оценки патентоспособности упомянутой группы изобретений (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса). При этом, довод лица, подавшего возражение, о том, что информация об изобретении по патентному документу [2] была раскрыта на XI Московском международном Салоне промышленной собственности (01-04 апреля 2008 г., КВЦ «Сокольники»), не подтвержден документально.

Наиболее близким аналогом устройства по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, является техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство для заточки вершины спирального сверла с помощью вращающегося шлифовального круга на шлифовальном станке. Устройство снабжено базовой пластиной, поворачиваемой с возможностью блокирования вокруг оси, параллельной оси шлифовального круга, держателем сверла для удерживания спирального сверла, подлежащего заточке, и направляющим элементом.

Отличие устройства по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что направляющий элемент содержит заднюю пластину (21) и переднюю пластину (22), выполненные с возможностью поворота с блокированием относительно друг друга. Задняя пластина (21) соединена с базовой пластиной (14) для перемещений в направлении оси шлифовального круга. Передняя пластина (22) имеет направляющие средства (28, 29) для направления с возможностью скольжения держателя (16) сверла в направлении к шлифовальному кругу (12) и от него.

Из сведений, содержащихся в каталоге [3] и учебнике [4], указанные выше отличительные признаки не известны.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, не следует явным образом из источников информации [1], [3] и [4].

Источники информации [5], [6]-[8] представлены для сведения.

Что касается способа по независимому пункту 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, то он сформулирован так, что включает в себя все признаки рассмотренного выше устройства по независимому пункту 1 данной формулы. Следовательно, способ по пункту 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, также не следует явным образом из источников информации [1], [3] и [4].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В обращении, поступившем 10.08.2015, выражено несогласие со сделанным выше выводом.

Относительно затронутых в данном обращении вопросов процессуального характера, следует отметить, что коллегия проходила в соответствии с порядком, установленным разделом IV Правил ППС.

Что касается доводов технического характера, то целесообразно отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, функцию задней пластины (21) и передней пластины (22), выполненных с возможностью поворота с блокированием относительно друг друга, в устройстве по патентному документу [1] выполняет цапфа 4, шарнирно соединенная со сверлодержателем 5, и винт 7, а в устройстве «ПЗС-П» - полки «виртуальной» призмы. Кроме того, известны станки, например, 1К62, где «на поперечных салазках суппорта установлена поворотная плита, с фиксацией нужного угла».

В отношении признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого

патента «задняя пластина (21) соединена с базовой пластиной (14) для перемещений в направлении оси шлифовального круга» в корреспонденции отмечено, что устройству по планетному документу [1] «не нужен продольный суппорт в процессе заточки (!), так же как и при плоскостной заточке, как и» устройству по оспариваемому патенту. При этом «продольное перемещение нужно... для установки сверлодержателей (сверла) напротив камня, при разных углах ϕ заточки сверла». В устройстве по патентному документу [1] «такое перемещение... достигается перемещением основания кронштейна 3». В станке 1K62 имеется «подобный продольный суппорт».

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента «передняя пластина (22) имеет направляющие средства (28, 29) для направления с возможностью скольжения держателя (16) сверла, по существу, в направлении к шлифовальному кругу (12) и от него» в корреспонденции отмечено, что в устройстве по патентному документу [1] «полки призмы 8 являются направляющими при движении накладного блока или сверла в сторону шлифовального камня и от него». В станке 1K62 имеется «подобный поперечный суппорт».

Действительно, цапфа и винт в устройстве по патенту [1] задействованы для поворота и блокировки. Однако, в устройстве по оспариваемому патенту осуществляют поворот и блокировку именно передней и задней пластин.

Что касается устройства «ПЗС-П», то оно лишь упомянуто в каталоге [3]. В каталоге [3] содержатся также общие сведения об устройстве «ПЗС», которые не раскрывают его конструкцию. Источник информации, который содержал бы сведения об устройстве станка 1K62, в возражении не представлен. Таким образом, провести сравнительный анализ группы изобретений по оспариваемому патенту с устройствами «ПЗС-П», «ПЗС» и 1K62 в рамках данного возражения не представляется возможным.

Конструкция кронштейна 3, известного из устройства по патентному документу [1], не идентична конструкции узла, включающего в себя заднюю пластину (21), соединенную с базовой пластиной (14) для перемещений в направлении оси шлифовального круга, в устройстве по оспариваемому

патенту.

Полки призмы 8 в устройстве по патентному документу [1] действительно являются направляющими для накладного блока, однако, они расположены не на передней пластине (как в устройстве по оспариваемому патенту), а на сверлодержателе. Передняя пластина в устройстве по патентному документу [1] отсутствует.

Таким образом, доводы, содержащиеся в данной корреспонденции, не изменяют сделанного выше вывода об отсутствии в возражении источников информации, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующий условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно доводов, приведенных лицом, подавшим возражение,, касающихся способа по независимому пункту 8 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, следует отметить, что они аналогичны приведенным выше доводам, поскольку способ по пункту 8 включает в себя все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2014, патент Российской Федерации на изобретение №2459693 оставить в силе.