

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.03.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2682020, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2682020 “Способ дистанционного контроля безопасности при эксплуатации объекта на базе цифровых информационно-технологических систем” выдан по заявке №2018106776/08 с приоритетом от 22.02.2018 на имя Короткого А.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Способ дистанционного контроля в области безопасности при эксплуатации объекта на базе цифровых информационно-технологических систем, включающий идентификацию объекта и его местоположение в пространстве и времени, формирование базы данных, расположенной на Центральном сервере в облачном пространстве сети Интернет, доступ к которой осуществляется через веб-сайт, размещенный на Центральном сервере в облачном

пространстве сети Интернет, отличающийся тем, что базу данных формируют и актуализируют из перечня законодательных актов с возможностью обработки ее по ключевым словам и составления электронных документов должностных и производственных инструкций, затем доставляют их по сети Интернет в виде Web-приложения на соответствующие персональные мобильные устройства обслуживающего персонала для контроля обслуживающим персоналом технического состояния и оценки контролируемого объекта с последующей ежесменной функциональной проверкой работы локальной системы безопасности контролируемого объекта и передачей полученной информации в базу данных облачного пространства сети Интернет, одновременно по сети Интернет также доставляют инструкции в виде Web-приложения на персональные мобильные устройства для контроля запланированных мероприятий по оценке риска при эксплуатации контролируемого объекта, затем результаты оценки и контроля технического состояния контролируемого объекта и проверки работы локальной системы безопасности объекта передают на приложения соответствующих мобильных устройств в цветовой гамме о состоянии контролируемого объекта, в приложении предусмотрена связь индикации цветовой гаммы с электронным ключом блокировки локальной системы безопасности контролируемого объекта, при этом полученные данные фиксируют в базе данных в соответствии с идентификацией объекта, его местоположением на электронной карте и сведениями о нарушении безопасности с ограничением прав доступа к данным в соответствии с уровнем конфиденциальности мобильного устройства пользователя.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что дистанционный контроль за безопасной эксплуатацией объекта осуществляется камерами видеонаблюдения, сигналы с которых передаются по сети Интернет в базу данных, в которой хранится видеoinформация с заданной длительностью наблюдения, а доступ к базе данных, расположенной на Центральном сервере в облачном пространстве сети Интернет, осуществляют через веб-сайт, размещенный на Центральном сервере, из мобильного устройства, через программное Web-приложение,

выполненное с возможностью управлять камерой видеонаблюдения в реальном режиме времени либо осуществлять просмотр видеоинформации в ретроспективе.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что результаты оценки риска в цветовой гамме по безопасной эксплуатации объекта отображаются на информационном табло, расположенном на самом объекте.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что местоположение объекта привязывают к геоданным, определяемым через функцию USB-модема, установленного в локальной системе безопасности объекта.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, в возражении отмечено, что “в примере реализации способа... отсутствует технически корректное раскрытие изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления и использования, не указана последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, не указан конкретный материальный объект, а также условия проведения действий, и используемые при этом материальные средства.”

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

– ГОСТ 34019-2016 “Краны грузоподъемные. Методы и процедура оценки и снижения риска”, Москва, Стандартинформ, 01.01.2018, стр. 1-2, 12-13, 21-23 (далее – [1]);

– Алексанкин В.А. и др. “Применение системы дистанционного контроля за безопасной эксплуатацией грузоподъемных кранов в качестве индикатора риска нарушения обязательных требований при осуществлении государственного надзора”, “Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук”, №12-1, 2016, стр. 74-83 (далее – [2]);

– Алексанкин В.А. и др. “Совершенствование устройств архивации и трансляции параметров работы грузоподъемных кранов”, электронный научно-практический журнал “Современные научные исследования и инновации”, №2, 2017, стр. 60-69 (далее – [3]);

– Алексанкин В.А. и др. “Вторичная обработка информации из устройств архивации и трансляции”, Электронный научно-практический журнал “Современные научные исследования и инновации”, №2, 2017, стр. 103-107 (далее – [4]);

– Затравкин М.И. и др. “Снижение аварийности башенных кранов путем внедрения беспроводных систем их дистанционного контроля и мониторинга”, “Грузоподъемная техника и оборудование: нормативы, производство, эксплуатация, исследования. Сборник материалов VII Приволжского научно-практического семинара”, Казань, 17-20 апреля 2013, стр. 20-24 (далее – [5]);

– патентный документ RU 2017615507, опубл. 17.05.2017 (далее – [6]);

– патентный документ RU 112178 U1, опубл. 10.01.2012 (далее – [7]);

– патентный документ RU 172638 U1, опубл. 18.07.2017 (далее – [8]);

– ГОСТ 53564-2009 “Контроль состояния и диагностика машин. Мониторинг состояния оборудования опасных производств. Требования к системам мониторинга”, Москва, Стандартинформ, 01.01.2011, стр. 1, 4-5, 9-10 (далее – [9]);

– интернет-распечатка с сайта <https://lib.uni-dubna.ru> (далее – [10]);

– интернет-распечатка с сайта <https://studref.com> (далее – [11]);

– Качанов О. “Основы автоматизации КНД”, Реформа КНД: Всероссийское селекторное совещание, Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 27 декабря 2017 (далее – [12]).

В дополнительных материалах к возражению, представленных на заседании коллегии 09.08.2019, приведены также сведения о следующем источнике информации:

– интернет-распечатка с сайта <https://pro-ptm.blogspot.com> (далее – [13]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 09.08.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что в противопоставленных технических решениях нет ряда отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (22.02.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет

изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного

использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- способами являются процессы осуществления действий над

материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила.

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;
- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);
- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения

изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие

сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для устных докладов, лекций, выступлений – дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата

публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение указанного мотива возражения, сводятся к следующему:

- не указана последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом;
- не указан конкретный материальный объект;
- не указаны условия и используемые материальные средства.

В отношении довода возражения, касающегося последовательности действий над материальным объектом, необходимо подчеркнуть следующее.

Согласно описанию, при осуществлении способа по оспариваемому патенту, формируют и актуализируют базу данных из перечня законодательных актов. Указанную базу данных размещают в облачном пространстве сети Интернет. Содержащиеся в базе данных электронные документы производственных инструкций доставляют по сети Интернет на персональные

мобильные устройства обслуживающего персонала. Результаты контроля обслуживающим персоналом технического состояния и оценки контролируемого объекта с последующей ежесменной функциональной проверкой работы локальной системы безопасности передают в базу данных облачного пространства сети Интернет. Одновременно по сети Интернет на персональные мобильные устройства доставляют инструкции для контроля запланированных мероприятий по оценке риска при эксплуатации контролируемого объекта. Результаты оценки и контроля технического состояния контролируемого объекта и проверки работы локальной системы безопасности объекта передают на приложения соответствующих мобильных устройств в цветовой гамме о состоянии контролируемого объекта. Полученные данные фиксируют в базе данных. База данных размещена в облачном пространстве сети Интернет с зарезервированным объемом памяти. Доступ к базе данных возможен через веб-сайт, размещенный на центральном сервере.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту указаны: материальный объект (база данных), последовательность действий с материальным объектом (формируют базу данных, передают сведения из базы данных на мобильные устройства), материальные средства (сервер, мобильные устройства).

Следовательно, нельзя согласиться с доводами, приведенными в возражении, в подтверждение того, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

В отношении сведений, содержащихся в интернет-распечатках [10] – [11], следует отметить, что дата размещения указанных сведений в сети Интернет не

подтверждена документально. Таким образом, данные источники информации не могут быть включены в уровень техники для целей проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается источника информации [12], то здесь необходимо подчеркнуть следующее. Согласно материалам возражения, данный источник информации размещен в сети Интернет. При этом, дата размещения указанного источника информации [12] в сети Интернет также не подтверждена документально. Следовательно, данный источник информации также не может быть включен в уровень техники для целей проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Источник информации [13] отсутствовал в возражении и, следовательно, считается изменяющим мотивы возражения (пункт 2.5 Правил ППС). Данный источник информации не может быть принят к рассмотрению.

В отношении источников информации [1] – [9] необходимо отметить следующее.

Из материалов возражения невозможно сделать однозначный вывод о том, какое из приведенных в данных источниках информации решений по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом способа по оспариваемому патенту.

Кроме того, ни один из приведенных в возражении источников информации [1] – [9] не содержит, по меньшей мере, следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту: “идентификация объекта и его местоположение в пространстве и времени”, “базу данных формируют и актуализируют из перечня законодательных актов с возможностью обработки ее по ключевым словам и составления электронных документов должностных и производственных инструкций”, “электронные документы должностных и производственных инструкций доставляют по сети Интернет в виде Web-приложения на соответствующие персональные мобильные устройства обслуживающего персонала для контроля обслуживающим персоналом технического состояния и оценки контролируемого объекта с последующей ежесменной функциональной проверкой работы локальной системы безопасности

контролируемого объекта”, “одновременно по сети Интернет также доставляют инструкции в виде Web-приложения на персональные мобильные устройства для контроля запланированных мероприятий по оценке риска при эксплуатации контролируемого объекта”, “затем результаты оценки и контроля технического состояния контролируемого объекта и проверки работы локальной системы безопасности объекта передают на приложения соответствующих мобильных устройств в цветовой гамме о состоянии контролируемого объекта”, “в приложении предусмотрена связь индикации цветовой гаммы с электронным ключом блокировки локальной системы безопасности контролируемого объекта”, “полученные данные фиксируют в базе данных в соответствии с идентификацией объекта, его местоположением на электронной карте и сведениями о нарушении безопасности с ограничением прав доступа к данным в соответствии с уровнем конфиденциальности мобильного устройства пользователя”.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности были бы известны все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2682020 оставить в силе.