

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 04.05.2012, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Олимп», Челябинская область (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 446632, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2010702886 с приоритетом от 03.02.2010 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.11.2011 за № 446632 в отношении услуг 41 класса МКТУ на имя Коробицына В.Б., г. Челябинск (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано словесное обозначение «Уральский рубеж», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 04.05.2012 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) лицо, подавшее возражение, является владельцем товарного знака со словесным элементом «Уральский рубеж» по свидетельству № 445892;

- 2) лицо, подавшее возражение, с 2007 года занималось организацией и проведением рок-фестиваля «Уральский рубеж»;
- 3) оспариваемый товарный знак был зарегистрирован на имя привлеченного для выполнения ряда технических функций Коробицына В.Б. в результате его недобросовестных действий, что создает реальную угрозу утраты лицом, подавшим возражение, возможности заниматься организацией и проведением рок-фестиваля «Уральский рубеж» и возникновения для него негативных последствий материального характера;
- 4) оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги, и его места нахождения.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены копии следующих документов:

- свидетельства на оспариваемый товарный знак и товарный знак лица, подавшего возражение, по свидетельству № 445892 [1];
- постановления Главы Администрации Миасского городского округа Челябинской области и уведомление о проведении публичного мероприятия [2];
- договоры на рекламу фестиваля и обеспечение безопасности на нем [3];
- товарные накладные и счета-фактуры на покупку лицом, подавшим возражение, авиа- и железнодорожных билетов, номерных браслетов и афиши [4];
- агентские договоры лица, подавшего возражение, и акты передачи билетной информации [5].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся

07.08.2012, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) правообладатель осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Челябинской области под коммерческим обозначением «Группа продюсерских компаний «Rock State Entertainment» по организации и проведению рок-фестиваля «Уральский рубеж» с 2007 года;
- 2) название «Уральский рубеж» для рок-фестиваля, концепция и порядок его проведения были придуманы в 2007 году правообладателем совместно с музыкантом Андриановым В.В. (творческий псевдоним Гарри Ананасов);
- 3) известные российские рок-музыканты приглашались к участию в фестивале правообладателем и Андриановым В.В.;
- 4) рекламно-информационные материалы и Интернет содержат информацию об организаторах рок-фестиваля «Уральский рубеж» – правообладателе и Андрианове В.В. (Гарри Ананасове);
- 5) лицо, подавшее возражение, в 2008-2009 гг. было спонсором фестиваля, предоставляло территорию и оказывало рекламные услуги, однако концепция и название фестиваля были придуманы и место его проведения в г. Миассе было выбрано раньше правообладателем и Андриановым В.В.;
- 6) лицо, подавшее возражение, в 2008-2009 гг. сотрудничало с организаторами фестиваля (правообладателем и Андриановым В.В.), но не занималось ни творческой составляющей, ни приглашением артистов, ни продюсированием;
- 7) оспариваемый товарный знак был зарегистрирован на имя правообладателя на основании решения Роспатента от 10.09.2011, принятого по результатам рассмотрения в Палате по патентным спорам возражения правообладателя на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака;

- 8) коллегией Палаты по патентным спорам уже было установлено, что организаторами рок-фестиваля «Уральский рубеж» являются правообладатель и Андрианов В.В. (Гарри Ананасов);
- 9) согласно письмам Министра культуры Челябинской области правообладатель и Андрианов В.В. являются организаторами фестиваля «Уральский рубеж», проводимого на территории Челябинской области в г. Миассе с 2007 года;
- 10) предоставление правовой охраны товарному знаку «Уральский рубеж» по свидетельству № 445892 на имя лица, подавшего возражение, было признано недействительным полностью в соответствии с решением Роспатента от 28.04.2012;
- 11) согласно решению УФАС по Челябинской области от 23.07.2012 по результатам рассмотрения соответствующего заявления, поданного лицом, подавшим возражение, в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства было отказано в связи с отсутствием в действиях правообладателя признаков недобросовестной конкуренции, в том числе при приобретении и использовании прав на оспариваемый товарный знак.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем были приложены копии следующих документов:

- решение от 23.07.2012 УФАС по Челябинской области [6];
- протокол от 10.04.2007 общего собрания учредителей рок-фестиваля «Уральский рубеж» [7];
- договор от 01.03.2007 на разработку логотипа «Уральский рубеж» с передачей исключительного права [8];
- письма организаций об изготовлении и размещении ими рекламы рок-фестиваля «Уральский рубеж» и создании концертных площадок по заказу правообладателя [9];

- договоры правообладателя о выступлении артистов, аренде помещений и оборудования, изготовлении и размещении рекламы и обеспечении безопасности с соответствующими актами и счетами-фактурами [10];
- агентские договоры правообладателя и акты передачи билетной информации [11];
- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, свидетельства о государственной регистрации правообладателя в качестве индивидуального предпринимателя и постановке его на учет в налоговом органе [12];
- письма Министра культуры Челябинской области и Главы Миасского городского округа [13];
- письма участников рок-фестиваля «Уральский рубеж» [14].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (03.02.2010) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим

в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Возражение от 04.05.2012 мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. В нем указано, что данный товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги, и его места нахождения.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Уральский рубеж», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена в отношении услуг 41 класса МКТУ «организация и проведение концертов, в том числе музыкального фестиваля; представления театрализованные».

Следует отметить, что оспариваемый товарный знак является фантазийным словосочетанием, которое в целом порождает некоторые смысловые образы, связанные с Уралом. Однако он не способен ввести в заблуждение потребителя относительно места нахождения лица, оказывающего услуги, поскольку правообладатель находится в г. Челябинске, который относится к Уральскому федеральному округу, и был зарегистрирован там как индивидуальный предприниматель [12].

Согласно документам [6 – 11] и [13 – 14] правообладатель является организатором и одним из учредителей рок-фестиваля «Уральский рубеж».

Им осуществлялась соответствующая хозяйственная деятельность с 2007 года, то есть уже до даты приоритета оспариваемого товарного знака. В частности, заказывались изготовление и размещение рекламы данного фестиваля и создание для него концертных площадок, заключались договоры о выступлении артистов, аренде помещений и оборудования, обеспечении безопасности и реализации билетов на фестиваль [9 – 11].

Указанное подтверждается также письмами Министра культуры Челябинской области, Главы Миасского городского округа и участников рок-фестиваля «Уральский рубеж» [13 – 14].

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, согласно документам [9] и [3 – 5], осуществляло только деятельность по продвижению фестиваля и билетов на него в 2008 – 2009 гг. Лицом, подавшим возражение, не были представлены какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о том, что рок-фестиваль «Уральский рубеж» был разработан и учрежден именно им, что оно является первым лицом, использующим соответствующее обозначение для индивидуализации своих услуг. Напротив, совершенные в 2007 году протокол собрания учредителей данного фестиваля и договор на разработку его логотипа [7 – 8] свидетельствуют об обратном.

На официальном Интернет-сайте фестиваля «Уральский рубеж» в разделе «Официоз» указано, что его организатором является правообладатель (см. <http://www.urfest.ru>).

При этом необходимо отметить, что указанные выше обстоятельства уже были предметом разбирательства как в Палате по патентным спорам, так и в антимонопольном органе.

Так, оспариваемый товарный знак был зарегистрирован на имя правообладателя на основании решения Роспатента от 10.09.2011, принятого по результатам рассмотрения в Палате по патентным спорам возражения правообладателя на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

В свою очередь, в соответствии с решением Роспатента от 28.04.2012 предоставление правовой охраны товарному знаку «Уральский рубеж» по свидетельству № 445892 на имя лица, подавшего возражение, было признано недействительным полностью.

Согласно решению УФАС по Челябинской области от 23.07.2012 [6] по результатам рассмотрения заявления, поданного лицом, подавшим возражение, в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства было отказано в связи с отсутствием в действиях правообладателя признаков недобросовестной конкуренции, в том числе при приобретении и использовании прав на оспариваемый товарный знак.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно услуг либо лица, их оказывающего, то есть несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 04.05.2012 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 446632.