

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Демидова Ю.Е. (далее – заявитель), поступившее 16.05.2016, на решение от 15.12.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014124924/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Шестеренчатый центробежный движитель», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«Устройство, преобразующее энергию вращения в тяговое усилие, содержащее механизм вращения вокруг оси шестерней или дисков, которые установлены под углом к оси вращения механизма, с возможностью вращения со скоростью меньше скорости вращения механизма».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 15.12.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что: «Заявленное решение представляет собой замкнутую механическую систему, т.е. систему тел, на которые не действуют внешние силы, приложенные со стороны других, не входящих в рассматриваемую систему тел. (стр. 174, Политехнический

словарь. - М.:Советская энциклопедия 1989). Согласно закону сохранения импульса, импульс замкнутой системы тел есть величина постоянная, т.е. внутренними силами системы обеспечить перемещение ее центра масс невозможно, при этом неважно какие бы движения не происходили внутри системы. (Китайгородский А.И., Введение в физику, Государственное издательство физико-математической литературы, Москва, 1959, с.57-58). По мнению экспертизы, как бы ни двигались шестерни внутри замкнутой системы, система не будет иметь ни тягового усилия, ни однонаправленного ускорения, так как все возникающие при вращении силы будут уравновешены силами реакции», а также, что: «в материалах заявки не указано, что является опорным элементом данного устройства».

Таким образом, при осуществлении изобретения не будет обеспечена реализация указанного назначения – движитель».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: «Система сил, на которую действует центростремительное ускорение и равное центростремительному ускорению центробежная сила инерции вращения, находится в равных условиях, как и система сил на которую действует сила противодействия шарнира и сила земного тяготения», «Появление силы тяготения также как и силы ускорения превращает замкнутую механическую систему в механическую систему, на которую действует внешняя сила».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (19.06.2014) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства

образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на

разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В качестве назначения предложенного изобретения в материалах заявки указано – шестеренчатый центробежный движитель.

Как следует из материалов заявки, предполагается осуществлять преобразование энергии вращения шестерен в тяговое усилие путем использования работы центробежной силы инерции.

При этом, по мнению заявителя, «При движении металла шестерен из верхней мертвой точки в нижнюю мертвую точку, центробежная сила инерции вращения, действующая на металл шестерен эквивалентно внешней силе, совершает работу с отрицательным знаком, при движении металла шестерен и нижней мертвой точки в верхнюю мертвую точку центробежная сила инерции вращения совершает работу равную нулю. Разница в работе создает импульс, который передается на общую конструкцию в целом. Энергия, затраченная на отрицательную работу центробежной силы инерции вращения преобразуется в тяговое усилие».

Как видно из описания, в шестеренчатом центробежном двигателе нет никаких внешних сил, действующих на систему со стороны других тел, и поэтому заявленный двигатель представляет собой замкнутую систему.

Раскрытый в материалах заявки «шестеренчатый центробежный двигатель» напрямую противоречит закону сохранения импульса. Закон сохранения импульса гласит, что: «В замкнутой системе геометрическая сумма импульсов тел остается постоянной при любых взаимодействиях тел этой системы между собой» (О.Ф. Кабардин, Физика, Справочные материалы, М., Просвещение, 1991, с.41). Кроме того, в материалах заявки не указано, что является опорным элементом данного устройства.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что при осуществлении изобретения не будет обеспечена реализация указанного назначения – двигатель.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2016, решение Роспатента от 15.12.2015 оставить в силе.**