

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 12.07.2019 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Агентство недвижимости «Дом», Алтайский край, р-н Первомайский, с. Фирсово (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689848, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак  по заявке № 2018720503 с приоритетом от 18.05.2018 зарегистрирован 24.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 689848 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Фирсова Слобода», 656043, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Пролетарская, 92, оф. 10 (далее – правообладатель) в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании «белый, оранжевый, коричневый, темно-коричневый». Срок действия регистрации – до 18.05.2028.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным и содержит словесные элементы «Фирсова Слобода», «Firsova Sloboda».

В поступившем 12.07.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 689848 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 12.07.2019, сводятся к следующему:

- обозначение «Фирсова Слобода» является названием географических объектов – микрорайонов «Фирсова Слобода», «Фирсова Слобода – 2», «Фирсова Слобода – 3» в пригороде г. Барнаула;
- факт известности географического наименования и потенциальной возможности восприятия потребителями в качестве места нахождения объектов недвижимости подтверждается документами от Администрации Санниковского сельсовета Первомайского района Алтайского края и другими документами в отношении месторасположения объектов недвижимости (материалы судебного дела № А03-3691/2019);
- доказательством широкой известности географического наименования «Фирсова Слобода» российскому потребителю может служить насыщенность сети Интернет информацией об указанных географических объектах (<https://www.avito.ru/barnaul/>; <https://barnaul.cian.ru/kupit-dom-altavskiv-kray-pervomavskiy-rayon-sannikovo-firsova-sloboda-3-01233902/>; <https://tsn-firsovo2.ru/>; <https://www.amic.ru/news/325967/>; <https://www.amic.ru/news/244981/> и т.д.);
- словесный элемент «Фирсова Слобода», являясь по своему семантическому смыслу названиями микрорайонов в с. Санниково и с. Фирсово Алтайского края, может восприниматься потребителем как место оказания услуг и нахождения предприятий, оказывающих услуги, относящиеся к 36, 37 и 42 классам МКТУ, так как указывает на расположение объектов недвижимости;
- в рамках делопроизводства по заявке № 2018720503 не подтверждается приобретение обозначением «Фирсова Слобода» различительной способности в ходе его использования до даты подачи заявки;
- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения, поскольку в отношении него уже рассмотрено дело в Арбитражном суде Алтайского края № А03-3691/2019, в котором истцом по делу

выступает правообладатель оспариваемого товарного знака, а спор касается нарушения прав на оспариваемый товарный знак;

- в рамках дела № А03-3691/2019 судом принято решение в пользу правообладателя - истца и признано нарушение исключительных прав на оспариваемый товарный знак при том, что в рамках дела установлены обстоятельства, что ООО «АН «ДОМ» активно использовало комбинированное обозначение со словесным элементом «Фирсова Слобода» в деятельности своего предприятия;

- вопрос о законности использования в деятельности ООО «АН «ДОМ» был рассмотрен в антимонопольной службе Алтайского края и по результатам рассмотрения был сделан вывод об отсутствии в действиях ООО «АН «ДОМ» нарушения действующего законодательства, в том числе со ссылкой на давность использования спорного обозначения ООО «АН «ДОМ»;

- словосочетание «Фирсова Слобода» используется в качестве коммерческого обозначения лицом, подавшим возражение. Использование данного коммерческого обозначения началось ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и ранее даты регистрации юридического лица правообладателя (15.03.2018);

- словесное обозначение «Фирсова Слобода» длительное время используется различными лицами, предлагающими различные услуги по строительству объектов недвижимости, услуги по операциям с недвижимостью и другие сопутствующие услуги;

- действия правообладателя по обращению сразу после регистрации оспариваемого товарного знака с исковым заявлением к лицу, подавшему возражение, о запрете использования сходного с этим знаком обозначения (дело № А03-3691/2019) являются подтверждением недобросовестной цели регистрации спорного знака (недобросовестная конкуренция);

- регистрация оспариваемого товарного знака вводит потребителя в заблуждение и противоречит общественным интересам (устное пояснение на заседании коллегии пункта 3 статьи 1483 Кодекса лицом, подавшим возражение).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 689848 полностью.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- информация об оспариваемом товарном знаке по свидетельству № 689848 – [1];
- документы, свидетельствующие о наличии между сторонами спора в отношении оспариваемого товарного знака: претензии правообладателя индивидуальному предпринимателю Малкову Г.Е. и ООО «АН «ДОМ» – [2];
- копия материалов дела № А03-3691/2019 – [3].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 12.07.2019 возражением, представил по его мотивам возражения отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- «Фирсова слобода» - это указание на первого поселенца и на автора и руководителя проекта по строительству элитного коттеджного поселка (фамилия руководителя — Слободян) [см. СМИ «Amic», <https://www.amic.ru/news/244981/>]. Слово «слобода» обозначает поселение свободных ремесленников. Изначально на Руси поселения называли по имени их первых жителей. Согласно старым записям, первым поселенцем на этой территории был человек по имени «Фирс»;
- название «Фирсова слобода» было разработано А.Д. Слободяном, напрямую ассоциируется с его фамилией, им же введено в хозяйственный и коммерческий оборот, а также успело приобрести различительную способность в ходе его использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака, ассоциировавшись у потребителей с его правообладателем - ООО «Фирсова Слобода» и лично с А.Д. Слободяном;
- в Российской Федерации отсутствует такая административная единица как «слобода»;
- на территории Алтайского края с детализацией Первомайского района присутствуют такие административно-географические объекты как город Новоалтайск, село Санниково, село Фирсово и т.д., но нет «слобод», «вотчин» и прочих архаизмов, из чего следует, что название «Фирсова Слобода» является фантазийным обозначением;
- исходя из информации, находящейся на сайте Администрации Первомайского района Алтайского края (<http://www.perv-alt.ru/about/territory/>) можно сделать вывод

о том, что в состав территории района не входит административно-географический объект с названием «Фирсова Слобода».

Впоследствии от лица, подавшего возражение, поступили ходатайства о приобщении дополнительных документов, свидетельствующих о нарушении правообладателем оспариваемого товарного знака антимонопольного законодательства:

- копия Заключения УФАС по Алтайскому краю об обстоятельствах дела № 022/01/14.4-532/2019 от 04.09.2019 – [4];
- копия резолютивной части решения № 022/01/14.4-532/2019 от 16.09.2019 – [5];
- письменные пояснения заинтересованного лица с дополнительными документами – [6].

Представленные лицом, подавшим возражение, документы [4-6] не соответствуют пункту 2.5 Правил ППС, так как не являются общедоступными словарно-справочными изданиями.

Подача возражения была осуществлена ООО «Агентство недвижимости «Дом», Алтайский край, р-н Первомайский, с. Фирсово.

В доводах возражения указано, что оспариваемый товарный знак был зарегистрирован в нарушение требований пунктов 1, 3, 8 статьи 1483 Кодекса, а действие правообладателя по обращению к лицу, подавшему возражение, с иском заявлением о запрете использования сходного обозначения, является актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, данное возражение содержит два вида возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку.

Объединение нескольких видов возражений в одно обращение законодательными документами не предусмотрено. По каждому виду подаются самостоятельные возражения.

Принимая во внимание, что пошлина была уплачена за возражение, предусмотренное подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, данное возражение квалифицировано как «возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку». Таким образом, доводы в отношении предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с признанием в установленном порядке

злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией действий правообладателя, связанных с регистрацией товарного знака могут быть оформлены в новом возражении.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Из материалов дела усматривается, ведение деятельности лица, подавшего возражение, по продаже и покупке недвижимости в микрорайонах Первомайского района Алтайского края. Для индивидуализации своей деятельности по оказанию услуг по реализации земельных участков, готовых домов лицо, подавшее возражение, использует комбинированные обозначения со словесным элементом «Фирсова Слобода». Обозначения включают изобразительные элементы в виде стилизованного изображения совы, вписанного в фигуру округлой формы

( (ФИРСОВА СЛОБОДА;  ФИРСОВА СЛОБОДА; ), а также сочетание стилизованного изображения букв «ФС» и словесного элемента «Фирсова Слобода»

(). Кроме того, в адрес лица, подавшего возражение, от правообладателя было направлено претензионное письмо о прекращении оказания услуг на территории Российской Федерации с использованием наименования «Фирсова Слобода». Изложенное свидетельствует о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 12.07.2019, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (18.05.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 689848, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, общепринятые наименования и т.д.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, незэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в

Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.



Оспариваемый товарный знак  является комбинированным, словесные элементы «Фирсова Слобода», «Firsova Sloboda» выполнены оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавита на двух уровнях под стилизованным изображением букв «ФС». Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «белый, оранжевый, коричневый, темно-коричневый».

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак включает словесный элемент «Фирсова Слобода» и его транслитерацию буквами латинского алфавита «Firsova Sloboda», не занимающих доминирующего положения в знаке. Как следует из материалов возражения, данных Интернет-сайтов <https://www.avito.ru/barnaul/>; <https://barnaul.cian.ru/kupit-dom-altavskiv-kray-pervomavskiy-rayon-sannikovo-firsova-sloboda-3-01233902/>; <https://tsn-firsovo2.ru/>; <https://www.amic.ru/news/325967/>; <https://www.amic.ru/news/244981/> словосочетание «Фирсова Слобода» употребляется по-разному: название микрорайона «Фирсова Слобода», коттеджный поселок «Фирсова Слобода 3», группа жилых домов усадебного типа «Фирсова Слобода 3», загородный поселок «Фирсова Слобода», элитный поселок «Фирсова Слобода», комплекс малоэтажной жилищной застройки «Фирсова Слобода 2» и т.п. (сайты сети Интернет, рекламные издания, каталоги, документация о строительстве, постановления сельсовета и иные материалы [3]).

Поиск по общедоступным атласам, географическим словарям не выявил такого географического объекта как «Фирсова Слобода». Каких-либо сведений из географических словарей, энциклопедий в отношении упоминания обозначения «Фирсова Слобода» в качестве географического объекта представлено не было. Кроме того, среди видов административно-территориальных единиц в Российской Федерации понятие «слобода» не значится, в отличие от таких общепринятых понятий как: город, поселок городского типа, сельский населенный пункт и т.д. (см. электронную энциклопедию <https://ru.wikipedia.org/wiki>).

Таким образом, у коллегии нет оснований для вывода о том, что обозначение «Фирсова Слобода» и его транслитерация буквами латинского алфавита «Firsova Sloboda» представляет собой географический объект и должно оставаться свободным для использования разными лицами при оказании услуг 36, 37, 42 классов МКТУ.

Довод о том, что словесное обозначение «Фирсова Слобода» длительное время используется различными лицами, предлагающими различные услуги по

строительству объектов недвижимости, услуги по операциям с недвижимостью, не подтвержден документально.

Изложенное свидетельствует о соответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 36, 37, 42 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В силу фантазийного характера каких-либо недостоверных ассоциаций в отношении производителя или места оказания услуг оспариваемый товарный знак не несет. Мнения потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака материалы возражения не содержат. Из материалов возражения не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление об изготовителе, либо месте оказания оспариваемых услуг 36, 37, 42 классов МКТУ, не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Оспариваемый товарный знак не имеет в своем составе слов и изображений непристойного содержания, призывов антигуманного характера, оскорбляющих человеческое достоинство, религиозные чувства, а также слов, написание которых нарушает правила орфографии русского языка и т.п. В связи с указанным, у коллегии нет оснований считать, что оспариваемый товарный знак имеет негативный характер и способен вызвать возмущение членов общества.

Следовательно, доводы возражения о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 689848 предоставлена с нарушением требований, регламентированных пунктом 3 (2) статьи 1483 Кодекса, признаны коллегией необоснованными.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

При оценке представленных документов на предмет отнесения исследуемого обозначения к коммерческим обозначениям также необходимо учитывать требования, предъявляемые пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Предприятие, как единый имущественный комплекс, включает все виды имущества, предназначенные для осуществления его деятельности - земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, продукция, права требования, долги, а также права на фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и другие исключительные права.

Для индивидуализации своей деятельности по оказанию услуг по реализации земельных участков, готовых домов лицо, подавшее возражение, использует комбинированные обозначения со словесным элементом «Фирсова Слобода». Так, обозначения включают изобразительные элементы в виде стилизованного изображения совы, вписанного в фигуру округлой формы



и т.п.), а также сочетание

стилизованного изображения букв «ФС» и словесного элемента «Фирсова Слобода»



(). При этом изображения совы и словесного элемента «Фирсова Слобода» выполнены при разной последовательности.

Анализируемые обозначения выполнены в похожей цветовой гамме (коричнево-желтые тона), что и оспариваемый товарный знак, а также содержат словесный элемент «Фирсова Слобода», фонетически и семантически сходный со словесным элементом «Фирсова Слобода» оспариваемого товарного знака.

Согласно имеющимся данным дела № А03-3691/2019 [3] вышеуказанные обозначения упоминались на сайтах в сети Интернет (например, <https://www.instagram.com>, www.avito.ru/), на вывесках Агентства недвижимости «ДОМ», в печатных изданиях «Я покупаю», «Новый адрес. Алтай» (№ 34, 2007 г.), «Стольник», «Планета Барнаул неба. Технологии уюта», 2008 г.; календарь за 2008 г. и т.д. Однако, само по себе использование обозначения не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению. Так, документов в отношении разработки вывесок, их монтажа не представлено.

Кроме того, следует отметить, что согласно положению пункта 2 статьи 1538 Кодекса для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения. Согласно имеющимся

документам используются разные обозначения: ; ;



, . При этом оценить известность обозначений в пределах определенной территории не представляется возможным.

Из материалов дела не усматривается, что лицо, подавшее возражение, представляет собой предприятие как имущественный комплекс, исходя из требований, предъявляемых пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Так, каких-либо документов в отношении договоров аренды помещений, наличия производственных площадей и т.п. в материалах дела не содержится.

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований считать, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака комбинированное обозначение со словесным элементом «Фирсова Слобода» и совой индивидуализирует имущественный комплекс лица, подавшего возражение, и обладает достаточными признаками, присущими коммерческим обозначениям.

Следовательно, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 689848.