

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Филатова Н.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 07.10.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 30.05.2011 по заявке №2010102405/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ получения декоративного рельефа на поверхности древесной заготовки», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 06.04.2011, в следующей редакции:

«1. Способ получения декоративного рельефа на поверхности древесной заготовки, включающий избирательное механическое удаление мягких слоев на поверхности древесины при сохранении твердых слоев, механическое удаление производят с помощью металлической щетки, отличающийся тем, что металлическая щетка выполнена в виде иглофрезы с режущими кромками на концах проволок.

2. Способ получения декоративного рельефа по п. 1, отличающийся тем, что направление движения рабочих элементов иглофрезы совпадает с основным направлением расположения мягких участков древесины.

3. Способ получения декоративного рельефа по п. 1, отличающийся тем, что иглофреза используется с цилиндрической рабочей поверхностью.

4. Способ получения декоративного рельефа по п. 1, отличающийся тем, что в качестве заготовки используется фанера.

5. Способ получения декоративного рельефа по п. 4, отличающийся тем, что наружный слой фанеры выполнен из лиственницы».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что способ по независимому пункту 1 формулы изобретения известен из патентного документа DE2358045, опубл. 28.05.1975 (далее – [1]). Для сведения в решении об отказе в выдаче патента упомянута Интернет-версия Металлургического словаря www.metaltrade.ru/abc/i/iglofreza.htm (далее – [2]).

Кроме того, в решении Роспатента отмечено, что признаки зависимого пункта 2 также известны из патентного документа [1]; признаки зависимого пункта 3 известны из патентного документа SU1650276, опубл. 23.05.1991 (далее – [3]); признаки зависимого пункта 4 известны из патентного документа RU71594 U1, опубл. 20.03.2008 (далее – [4]); признаки зависимого пункта 5 известны из патентного документа WO2007033391 A1, 29.03.2007 (далее – [5]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату

по патентным спорам.

В возражении указано, что из патентного документа [1] не известен признак независимого пункта 1 формулы изобретения: «выполнением в виде иглофрезы с режущими кромками на концах проволок». По мнению заявителя, у металлических щеток концы щетинок не обрабатываются и имеют закругленную форму, т.е. такая щетка не обладает свойствами иглофрезы.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного

формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ получения декоративного рельефа на поверхности древесной заготовки, включающий избирательное механическое удаление мягких слоев на поверхности древесины при сохранении твердых слоев, причем механическое удаление производят с помощью круглой щетки с щетиной из стальной проволоки.

При этом необходимо отметить, что в формуле и описании к патентному документу [1] действительно отсутствует такая формулировка признака формулы заявленного изобретения как «металлическая щетка выполнена в виде иглофрезы с режущими кромками на концах проволок».

Однако, согласно справочнику [2], иглофреза – это инструмент для снятия стружки с поверхности проката в виде тела вращения, с большим количеством резцов, изготовленных из обрезков высокопрочной проволоки, плотно запрессованной в обойме. На основании данного определения можно сделать вывод о том, что круглая щетка с щетиной из стальной проволоки по патентному документу [1], является иглофрезой, а признак «режущие кромки на концах проволок» имманентно присущ иглофрезе.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1].

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения также известны из уровня техники (см. патентные документы [1], [3]-[5]).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 30.05.2011 оставить в силе.