

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Химлабо» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 09.12.2013, на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на полезную модель по заявке №2012144784/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Лабораторный комплекс для обучения естествознанию», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Лабораторный комплекс для обучения естествознанию, содержащий столешницу, установленную на, по меньшей мере, две боковые опоры, по меньшей мере, одну тумбу с выдвижными ящиками для оборудования, отличающийся тем, что он снабжен установленными на столешнице настольной тумбой с выдвижным ящиком, выполненным с возможностью размещения и/или фиксации оборудования и/или емкостей из хрупкого стекла и/или с хрупким стеклом, с выдвижной полкой, выполненной с возможностью размещения и/или фиксации емкостей для реактивов, и с выдвижным лотком, при этом тумба установлена в средней части столешницы с возможностью размещения между, по меньшей мере, одной боковой опорой и тумбой дополнительного выдвижного ящика, а выдвижные ящики тумбы и дополнительный выдвижной ящик выполнены с

возможностью размещения и/или фиксации оборудования и ёмкостей для проведения обучения по естествознанию.

2. Лабораторный комплекс по п.1, отличающийся тем, что выдвижные ящики снабжены ложементами для размещения и/или фиксации соответствующего оборудования, ёмкостей и посуды.

3. Лабораторный комплекс по п.1 или п. 2, отличающийся тем, что в первом выдвижном ящике тумбы, расположенном под столешницей, размещены стеклянная и полимерная посуда.

4. Лабораторный комплекс по п.3, отличающийся тем, что во втором выдвижном ящике тумбы, расположенном под первым, размещены металлические детали и узлы.

5. Лабораторный комплекс по п.4, отличающийся тем, что в третьем выдвижном ящике тумбы размещены измерительные приборы и принадлежности.

6. Лабораторный комплекс по п.5, отличающийся тем, что в четвертом выдвижном ящике тумбы размещены измерительные приборы и принадлежности.

7. Лабораторный комплекс по п.6, отличающийся тем, что в пятом выдвижном ящике тумбы размещены источники питания и дополнительное электрическое оборудование.

8. Лабораторный комплекс по п.1 или п.7, отличающийся тем, что дополнительный выдвижной ящик выполнен с возможностью размещения и/или фиксации датчиков и микропрепаратов для биологии.

9. Лабораторный комплекс по п.1 или п.7, отличающийся тем, что он снабжен расположенной на столешнице опорой с подвижным кронштейном для установки монитора или ноутбука.

10. Лабораторный комплекс по п.1 или п.7, отличающийся тем, что тумба размещена с возможностью образования рабочего места между ней и каждой боковой.

11. Лабораторный комплекс по п.1 или п.7, отличающийся тем, что на полке под столешницей размещены цифровой микроскоп и проращиватель растений.

12. Лабораторный комплекс по п.1 или п. 7, отличающийся тем, что на поверхности столешницы размещены крепежные элементы для установки лабораторных штативов и другого оборудования».

Данная формула полезной модели была принята к рассмотрению при экспертизе заявки.

По результатам рассмотрения данной заявки было принято решение Роспатента от 21.06.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное решение не относится к устройству, т.е. указанная заявка подана на решение, не охраняемое в качестве полезной модели. В решении Роспатента отмечено, что части, входящие в состав заявленного комплекса, в частности, столешница, установленная на боковых опорах, тумба с выдвижными ящиками и тумба с выдвижным ящиком, выдвижной полкой и выдвижным лотком не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи, и, следовательно, заявленный объект содержит не одно устройство, а совокупность устройств, предназначенных для совместного использования.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что заявленный лабораторный комплекс относится к одному устройству, поскольку представляет собой совокупность элементов, составляющих одно целое. При этом заявитель отмечает, что заявленный комплекс характеризуется наличием конструктивных элементов, наличием связи между элементами и взаимным расположением элементов, т.е. для характеристики полезной модели использованы признаки, характеризующие устройство. Кроме того в возражении подчеркнуто, что включенные в формулу заявленной полезной модели признаки обеспечивают

достижение технического результата и реализацию назначения, отраженного в родовом понятии.

В дополнении к возражению заявитель представил уточненную формулу полезной модели, в которой вместо используемого в приведенной выше формуле родового понятия «лабораторный комплекс для обучения естествознанию» указано родовое понятие - «стол для обучения естествознанию».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.10.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным

результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Существо заявленной полезной модели выражено в совокупности существенных признаков, указанных в формуле, приведенной выше.

Анализ доводов, изложенных в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Из положений вышеприведенного пункта 1 статьи 1351 Кодекса, следует, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

В независимом пункте 1 формулы полезной модели лабораторный комплекс для обучения естествознанию охарактеризован как содержащий, в том числе, столешницу, установленную, по меньшей мере, на две боковые опоры, тумбу с выдвижными ящиками, настольную тумбу с выдвижным ящиком, с выдвижной полкой и с выдвижным лотком. Следует отметить, что вышеуказанные элементы комплекса не охарактеризованы в формуле и описании полезной модели как находящиеся в конструктивном единстве, т.е. соединенные между собой конструктивными связями.

Об отсутствии раскрытия конструктивных связей между столешницей и тумбой с выдвижными ящиками и настольной тумбой, а также между тумбой с выдвижными ящиками и настольной тумбой и об отсутствии конструктивного

единства элементов комплекса свидетельствует приведенная в описании заявки информация. Так, в данном описании содержится информация лишь о том, что настольная тумба установлена на столешнице, а тумба с выдвижными ящиками установлена в средней части столешницы, что не свидетельствует о наличии конструктивных связей между этими элементами комплекса. Кроме того, из описания полезной модели следует, что указанные отдельные элементы комплекса функционируют независимо друг от друга, и каждый элемент выполняет лишь свою определенную задачу, т.е. функциональная взаимосвязь между ними также отсутствует. В связи с этим можно заключить, что предложенное решение относится более, чем к одному устройству.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о том, что предложенное решение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не является техническим решением, относящимся к одному устройству (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Таким образом, согласно положению пункта 1 статьи 1351 Кодекса решению, охарактеризованному в независимом пункте 1 формулы, не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что для характеристики полезной модели использованы признаки, указанные в пункте 9.7.4.3.(2) Регламента ПМ, необходимо отметить следующее. Включение в формулу заявленной полезной модели признаков, используемых для характеристики полезной модели, в частности, признаков, используемых для характеристики устройства, указанных в пункте 9.7.4.3.(2) Регламента ПМ, недостаточно для признания заявленного решения относящимся к устройству, поскольку этими признаками, как было отмечено выше, в формуле охарактеризовано не одно, а несколько отдельных устройств.

Относительно представленной в возражении уточненной формулы заявленной полезной модели, следует отметить, что внесенное в ее независимый пункт уточнение родового понятия («стол для обучения естествознанию» вместо «лабораторного комплекса для обучения естествознанию») не устраняет указанные выше причины, послужившие

основанием для признания заявленного решения не относящимся к одному устройству.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.12.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21.06.2013 оставить в силе.