

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рублевой Т.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 10.04.2014, на решение от 04.02.2014 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012144930/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение: “Способ определения степени риска дефолта заемщика при кредитовании Татьяны Рублевой”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ определения степени риска дефолта заемщика при кредитовании, включающий получение данных, характеризующих потенциальных заемщиков, в том числе их кредитную историю, с передачей их в устройство ввода, применение математической формулы с получением расчетных данных и ранжированием заемщиков по группам, с отображением результатов на устройстве вывода, отличающийся тем, что он включает получение данных об уровне инфляции, корректировку данных о заемщиках на уровень инфляции, отбор данных о действующих кредитах потенциальных заемщиков и размерах ежемесячного платежа по ним,

определение мероприятий по работе с заявкой в рамках риск-менеджмента, причем для определения степени риска дефолта заемщика используют следующую математическую формулу:

$$\sigma_{\text{def}} = K_t \sqrt{\sum_{t=1}^n P_t (1 - h_t) I_t - (1 + h_t) O_t - m p_t)^2}$$

где, σ_{def} - степень риска дефолта заемщика, K_t - отношение задолженности по кредиту на дату расчета риска дефолта к величине ликвидных и неликвидных активов, образующих инвестиционный портфель домашнего хозяйства на период времени t

$$K_t = \frac{\text{задолженность по кредиту}_t}{\text{ликвидные активы}_t + \text{неликвидные активы}_t},$$

P_t - вероятность возникновения дефолта заемщика в период времени t , (всегда принимают равной 1), h_t - темп инфляции в период времени t , I_t - доход, получаемый домашним хозяйством в период времени t , O_t - платежи по обязательствам, которые имеет домашнее хозяйство в период времени t (кроме платежей в счет погашения кредита) - расходы по коммунальным платежам, ежемесячные платежи по действующим кредитам, страховые взносы и другое), $m p_t$ - ежемесячный платеж по кредиту в период времени t .

2. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что данные, характеризующие потенциальных заемщиков, включают: фамилию, имя, отчество, дату рождения, семейное положение, количество иждивенцев, наличие постоянного дохода, запрашиваемую сумму кредита, данные о совокупных доходах, данные о ежемесячных расходах, данные о ликвидных и неликвидных активах.

3. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что из кредитной истории выбирают только информацию о действующих кредитах.

4. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что получают данные о размерах ежемесячного платежа по действующим кредитам заемщиков.

5. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что размер ежемесячного платежа по действующим кредитам заемщиков относят к расходам заемщиков.

6. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.3, отличающийся тем, что данные об уровне инфляции получают из официальных источников.

7. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что данные об уровне инфляции используют для корректировки уровня доходов и расходов заемщиков.

8. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что расчетные данные получают в виде информации о степени риска дефолта заемщиков.

9. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что после получения значения степени риска дефолта заемщика заявке присваивают определенную категорию риска.

10. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.9, отличающийся тем, что группы риска, включают низкорисковую, среднерисковую и высокорисковую.

11. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.10, отличающийся тем, что границы групп риска разрабатывают при анализе рефинансируемых Агентством по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) ипотечных кредитов.

12. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что на основании группы риска, присвоенной заявке, определяют мероприятия по работе с заявкой в рамках риск-менеджмента.

13. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.13, отличающийся тем, что в мероприятия по работе с заявкой в рамках риск-менеджмента включают отказ в предоставлении кредита, предоставление кредита согласно всем параметрам заявки при наличии положительного решения внутренних служб, предоставление кредита при изменении параметров предоставленной заявки, повторном анализе платежеспособности заемщика и повторном определении значений степени риска дефолта заемщика, рассмотрение заявки на кредитном комитете Банка.

14. Способ определения степени риска дефолта заемщика по п.1, отличающийся тем, что расчеты производят с использованием программы для ЭВМ.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 04.02.2014 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... заявленное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, не является техническим решением, а представляет собой метод хозяйственной деятельности...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... данное изобретение используется при обработке потока кредитных заявок, поступающих в кредитную организацию от физических лиц. Данное изобретение не

позволяет физическому лицу удовлетворить свои потребности, а выступает лишь инструментом, позволяющим обработать, в том числе, и персональные данные физического лица, кредитной организации в процессе рассмотрения конкретной заявки. Поэтому, исходя из определения хозяйственной деятельности, данное решение не может выступать методом хозяйственной деятельности даже по названному нами критерию.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.10.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к

изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении патентоспособности заявленного способа определения степени риска дефолта заемщика при кредитовании, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- получают данные, характеризующие потенциальных заемщиков;
- данные включают, в том числе, кредитную историю;
- данные передаются в устройство ввода;
- применяется математическая формула для получения расчетных данных;
- заемщики ранжируются по группам;
- результаты отображаются на устройстве вывода;
- получают данные об уровне инфляции;
- данные о заемщиках корректируются на уровень инфляции;
- производят отбор данных о действующих кредитах потенциальных заемщиков и размерах ежемесячного платежа по ним;
- определяют мероприятия по работе с заявкой в рамках риск-менеджмента;

– для определения степени риска дефолта заемщика используют следующую математическую формулу:

$$\sigma_{\text{def}} = K_t \sqrt{\sum_{t=1}^n P_t (1 - h_t) I_t - (1 + h_t) O_t - m p_t)^2}$$

где, σ_{def} - степень риска дефолта заемщика, K_t - отношение задолженности по кредиту на дату расчета риска дефолта к величине ликвидных и неликвидных активов, образующих инвестиционный портфель домашнего хозяйства на период времени t

$$\left(\text{расчитывают по формуле } K_t = \frac{\text{задолженность по кредиту}_t}{\text{ликвидные активы}_t + \text{неликвидные активы}_t} \right),$$

P_t - вероятность возникновения дефолта заемщика в период времени t , (всегда принимают равной 1), h_t - темп инфляции в период времени t , I_t - доход, получаемый домашним хозяйством в период времени t , O_t - платежи по обязательствам, которые имеет домашнее хозяйство в период времени t (кроме платежей в счет погашения кредита) - расходы по коммунальным платежам, ежемесячные платежи по действующим кредитам, страховые взносы и другое), $m p_t$ - ежемесячный платеж по кредиту в период времени t .

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, на основании родового понятия (способ определения риска дефолта заемщика при кредитовании) можно сделать вывод о том, что заявленное предложение относится к методам хозяйственной деятельности.

Так, указанные выше признаки формулы описывают последовательность действий хозяйствующего субъекта (кредитора) и приемы осуществления действий с использованием известных данных (о кредитной истории заемщика и уровне инфляции), направленные на организацию процесса выдачи кредита.

Следует отметить, что наличие устройств ввода и вывода характеризует организационно-технические средства, применяемые для

операций с данными. Указанные устройства используются по своему прямому назначению и не претерпевают каких-либо конструктивных изменений.

Таким образом, совокупность признаков заявленной формулы характеризует правила и методы хозяйственной деятельности, нацеленной на рациональное и эффективное использование средств и информации для оценки степени риска дефолта заемщика.

Нетехнический характер заявленного решения подтверждается также отсутствием указания в материалах заявки результатов, которые могут быть отнесены к техническим.

В соответствии с процитированным выше подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Как следует из описания заявки, результатами, достигаемыми при осуществлении заявленного способа определения степени риска дефолта заемщика при кредитовании являются: повышение достоверности, объективности и точности расчетов при оценке кредитоспособности и степени риска дефолта заемщика при кредитовании под залог жилой недвижимости, в том числе на большие суммы и с большими сроками выплат, и, в частности, при ипотечном кредитовании; расширение перечня программ кредитования под залог жилой недвижимости, а также программ с переменными и комбинированными процентными ставками, для которых возможно более быстрое и достоверное определение платежеспособности и степени риска дефолта заемщика, за счет применения параметров инфляции и ежемесячного платежа, а также использования большего количества данных о заемщиках; расширение круга потенциальных заемщиков за счет использования в расчетах данных только о действующей кредитной истории заемщиков без учета погашенных кредитов; уменьшение срока

рассмотрения и принятия решения по заявкам на кредиты с большими суммами и сроками выплат, в том числе на обеспеченные залогом жилой недвижимости, и, в частности, на ипотечные кредиты; сокращение количества последующих операций при рассмотрении заявки и в возможности последующего управления кредитными рисками за счет более объективной оценки платежеспособности и степени риска дефолта заемщиков.

Можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что “указанные заявителем результаты не считаются имеющими технический характер, т.к. не являются характеристиками технического эффекта, явления, свойства, объективно проявляющегося при осуществлении способа, а являются характеристиками экономических эффектов, получаемых при кредитовании заемщиков”.

На основании изложенного, можно констатировать, что заявленный способ определения степени риска дефолта заемщика при кредитовании не является техническим решением.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное решение патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.04.2014, решение Роспатента от 04.02.2014 оставить в силе.