

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.05.2014 от ООО «Промышленно-торговая компания «Десятый регион» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №138021, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138021 на полезную модель «Облицовка камина» выдан по заявке №2013141753/03 с приоритетом от 10.09.2013 на имя ООО «Каменный Век» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Облицовка камина, включающая основание и установленную на нем сборную конструкцию, образованную из боковых и стыковочных передних и задних панелей, и верхней крышки, при этом на верхней и нижней торцевых поверхностях боковых панелей выполнены П-образные каналы с поперечным сечением, имеющим возможность частично обхватить вкладываемые в него пластичные ленты, на верхней и нижней торцевых поверхностях стыковочных передней и задней панелей выполнены Г-образные каналы с поперечным сечением аналогичным П-образным каналам ранее указанных торцевых поверхностей упомянутых соответствующих

панелей и встречно ориентированными к концам П-образных каналов, расположенных на противоположных концах торцевых поверхностей передней и задней стыковочных панелей симметрично их центру, причем в П-образных каналах верхних торцевых поверхностей боковых панелей с переходом во встречно ориентированные Г-образные каналы верхних торцевых поверхностей стыковочных передней и задней панелей установлены пластиковые ленты, при этом концы этих лент загнуты и установлены в Г-образных каналах с возможностью прижатия в сторону его загиба, отличающаяся тем, что концы пластиковых лент в Г-образных каналах выведены на стенку панели к выходу из неё Г-образного канала после его загиба и, по крайней мере, частично прижаты к ней с возможностью размещения в них по вертикали или по горизонтали дополнительных стягивающих панели элементов и/или образования концентраторов, создающих турбулентность в потоках воздуха в приповерхностной зоне этих панелей.

2. Облицовка камина по п.1, отличающаяся тем, что пластиковые ленты выполнены в размере, обеспечивающим расположение в каждом П-образном канале, по крайней мере, одной упомянутой ленты, и стыкуемых с ним с обеих сторон Г-образными каналами соответствующей панели с возможностью загиба их концов в ту или иную сторону, по крайней мере, на одну из поверхностей стыкуемых панелей со стороны выхода на неё Г-образного канала и с образованием на ней "замка" с приданием ему функций формирователя турбулентного течения воздушного приповерхностного потока.

3. Облицовка камина по п.1, отличающаяся тем, что пластиковая лента выполнена с рифлениями волнообразной формы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- Патентный документ RU 95800 U1 (далее – [1]);
- Сопоставительный анализ, подготовленный Казаковой Р.Б. (далее – [2]);
- Научно-технический отчет (далее – [3]);
- Заключение, подготовленное Кукелевым Ю.К. (далее – [4]).

Лицом, подавшим возражение, приведен сопоставительный анализ признаков облицовки камина по оспариваемому патенту и признаков, присущих техническому решению, раскрытому в источнике информации [1].

В возражении отмечается, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение концов пластичных лент в Г-образных каналах с их выводом на стенку панели и частичным прижатием этих концов к стенке для размещения по вертикали или по горизонтали стенки дополнительных стягивающих панели элементов и/или образования концентраторов, являются несущественными, а все остальные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты в источнике информации [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 09.10.2014, отметил, что все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки являются существенными, а источник информации [1] раскрывает только часть из них.

В отзыве также отмечается, что заключения, содержащиеся в материалах [3] и [4] о наличии причинно-следственной связи признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту с

указанным в описании данной полезной модели техническим результатом, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются лишь частным мнением составивших их лиц.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна",

если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 9.8. Регламента ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивает получение одного и того же технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В патентном документе [1], раскрыто техническое решение, характеризующее облицовку камина, то есть средство того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому патенту на полезную модель. Данная облицовка камина содержит основание и установленную на нем сборную конструкцию, образованную из боковых и стыковочных передних и задних панелей, и верхней крышки. При этом на верхней и нижней торцевых поверхностях боковых панелей выполнены П-образные каналы с поперечным сечением, имеющим возможность частично обхватить вкладываемые в него

пластичные ленты. На верхней и нижней торцевых поверхностях стыковочных передней и задней панелей выполнены Г-образные каналы. В П-образных каналах верхних торцевых поверхностей боковых панелей с переходом во встречно ориентированные Г-образные каналы верхних торцевых поверхностей стыковочных передней и задней панелей установлены пластичные ленты. Концы этих лент загнуты и установлены в Г-образных каналах с возможностью прижатия в сторону его загиба.

Таким образом, можно констатировать, что полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что концы пластичных лент в Г-образных каналах выведены на стенку панели и прижаты к ней. Прижатые концы пластичных лент образуют концентраторы, создающие турбулентность потока воздуха. Причем в альтернативном варианте выполнения в концах пластичных лент по вертикали или по горизонтали размещают дополнительные стягивающие панели элементы, что также приводит к образованию концентраторов.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что данные отличительные признаки являются несущественными, поскольку они находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в повышении теплопроводности облицовки камина.

Данный вывод основан на том, что, как справедливо отмечено в отзыве, концентраторы образуют препятствие для потока движущегося воздуха, что создает турбулентность в потоке воздуха и позволяет ускорить нагревание облицовки камина а, следовательно, улучшить её теплопроводность.

При этом целесообразно отметить, что влияние вышеуказанных признаков на повышение теплопроводности облицовки камина подтверждается и материалами [3] и [4]. Несмотря на то, что данные материалы являются лишь частным мнением составивших их лиц, как справедливо отмечено в отзыве, доводы возражения основаны именно на выводах, следующих из данных материалов. Так, в возражении указано, что

признаки, характеризующие концы пластичных лент в Г-образных каналах, которые выведены на стенку панели и прижаты к ней (т.е. образование концентраторов только путем загиба концов лент), а также признаки, характеризующие размещение по вертикали или по горизонтали дополнительных стягивающих панели элементов посредством загибов концов лент (т.е. образование концентраторов со стягивающими элементами), оказывают незначительное влияние на теплопередачу. То есть лицом, подавшим возражение, не отрицается факт влияния вышеуказанных признаков на технический результат, что обуславливает вывод об их существенности.

Что касается, материала [2], то он также содержит лишь частное мнение составившего его лица, причем приведенный в нем анализ не относится к решению вопросов, связанных с проверкой на соответствие полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится сведений об известном из уровня техники решении, содержащем наряду с признаками, присущими решению по патентному документу [1], также указанные выше отличительные признаки, которые являются существенными.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 138021 оставить в силе.