

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.07.2014, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012722570, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2012722570 с приоритетом от 03.07.2012 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товара 33 класса МКТУ «водка».

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение, включающее в свой состав расположенный друг под другом словесные элементы «РУССКИЙ ЧАЙ» и «ВОДКА», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита.

Роспатентом 28.04.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 1, 3, 6, 7 статьи 1483 Кодекса.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения установлено следующее:

- заявленное обозначение в целом не обладает различительной способностью, состоит только из неохраняемых элементов;

- словесный элемент «РУССКИЙ» (Русский – относящийся к русскому народу, к его языку, национальному характеру, образу жизни, культуре, а также к России, ее территории, внутреннему устройству, истории; такой как у русских, как в России) является неохраняемым элементом обозначения, так как указывает на место изготовления товаров;

- словесный элемент «ЧАЙ» (Чай – 1. культивируемое вечнозеленое растение, высушенные и особо обработанные листья которого при заварке дают ароматный тонизирующий напиток; 2. напиток, настоянный на таких листьях; 3. высушенные, измельченные и специально обработанные листья такого растения; 4. настой из заваренных сушеных листьев или плодов какого-нибудь растения, ягод (см. электронную версию Толкового словаря русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, 1949-1992 гг., <http://dic.academic.ru>) в отношении заявленного товара 33 класса МКТУ «водка» является ложным;

- словесный элемент «ВОДКА» не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом заявленного обозначения, так как указывает на определенный вид товаров 33 класса МКТУ «водка»;

- заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ с принадлежащими Федеральному казенному предприятию «Союзплодоимпорт», 107139, Москва, Орликов пер., 1/11 товарными знаками:

с общеизвестным товарным знаком «РУССКАЯ RUSSKAYA RUSSIAN» (свидетельство №40 с датой признания знака общеизвестным – 31.12.1985) [1];

с комбинированным товарным знаком «РУССКАЯ RUSSKAYA RUSSIAN» (свидетельство №38389 с приоритетом от 12.03.1999, срок действия регистрации продлен до 12.03.2019) [2];

- с наименованием места происхождения товара (далее – НМПТ) «РУССКАЯ ВОДКА», право пользования которым предоставлено:

Федеральному казенному предприятию «Союзплодимпорт», 107139, Москва, Орликов пер., д. 1/11 (свидетельство №65/1 с приоритетом от 14.03.2003) [3];

- Закрытому акционерному обществу «Группа предприятий «ОСТ», 142432, Московская обл., г. Черноголовка, 3-й пр-д, д. 16 (свидетельство №65/3 с приоритетом от 10.09.2004) [4];

- Обществу с ограниченной ответственностью «Русский Стандарт Водка», 196140, Санкт-Петербург, Пулковское ш., 46, корп. 2 (свидетельство №65/4 с приоритетом от 25.09.2007) [5];

- Открытому акционерному обществу «Московский завод «Кристалл», 111033, Москва, ул. Самокатная, д.4 (свидетельство №65/5 с приоритетом от 14.04.2008) [6];

- Обществу с ограниченной ответственностью «ИТАР», 236001, г. Калининград, ул. Ялтинская, 128 (свидетельство №65/6 с приоритетом от 14.04.2008) [7];

- Открытому акционерному обществу «Московский винно-коньячный завод «КиН», 125445, Москва, Ленинградское шоссе, 67 (свидетельство №65/7 с приоритетом от 02.04.2008) [8];

- Открытому акционерному обществу «Мариинский ликеро-водочный завод», 652150, Кемеровская обл., г. Мариинск, ул. Пальчикова, 28 (свидетельство №65/8 с приоритетом от 13.04.2009) [9];

- Обществу с ограниченной ответственностью «Алкобольные Заводы Гросс», 432063, Ульяновская обл., г. Ульяновск, ул. Карла Либкнехта, 15 (свидетельство №65/9 с приоритетом от 22.10.2008) [10];

- Открытому акционерному обществу «Росспиртпром», 121Москва, Кутузовский пр-кт, д. 34, стр. 21 (свидетельство №65/10 с приоритетом от 11.03.2011) [11];

- Открытому акционерному обществу «Промышленная группа «ЛАДОГА», 196158, Санкт-Петербург, Московское ш., 13, корп. 6 (свидетельство №65/11 с приоритетом от 31.07.2018) [12];

- Обществу с ограниченной ответственностью «Хлебная слеза», 603147, г. Нижний Новгород, ул. Ю. Фучика, 43а (свидетельство №65/12 с приоритетом от 11.03.2011) [13];

- Обществу с ограниченной ответственностью «Традиции качества», 143090, Московская обл., г. Краснознаменск, ул. Строителей, 15 (свидетельство №65/13 с приоритетом от 13.04.2009) [14];

- Закрытому акционерному обществу «Сибирский ликеро-водочный завод», 630559, Новосибирская обл., рабочий пос. Кольцово, Новосибирский р-н, Промзона Сибирского ЛВЗ, 1 (свидетельство №65/14 с приоритетом от 18.05.2011) [15];

- Обществу с ограниченной ответственностью «ПАРЛАМЕНТ ПРОДАКШН», 143956, Московская обл., г. Балашиха, мкр. Салтыковка, ул. Поповка, владение 5 (свидетельство №65/15 с приоритетом от 13.07.2010) [16];

- Закрытому Акционерному обществу «ЛИКЕРО-ВОДОЧНЫЙ ЗАВОД «ТОПАЗ», 141200, Московская обл., г. Пушкино, ул. Октябрьская, 46 (свидетельство №65/16 с приоритетом от 13.07.2010) [17];

- Обществу с ограниченной ответственностью «Водочная Артель «ЯТЪ», 127566, Москва, Юрловский пр-д, 18 (свидетельство №65/17 с приоритетом от 03.03.2011) [18].

При оценке сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков экспертиза руководствовалась положениями Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 №197, согласно которым, если обозначение состоит из двух и более слов, то экспертиза проводится не только по всему обозначению, но и по каждому слову отдельно.

При подготовке заключения, являющегося неотъемлемой частью решения Роспатента от 28.04.2014, экспертизой учитывалось то, что в заявленном обозначении элементы «РУССКИЙ ЧАЙ» и «ВОДКА» выполнены на разном уровне, что не позволяет воспринимать их как единое словосочетание.

Сходство до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленных обозначений основано на их фонетическом и семантическом сходстве.

Заявителем не представлено согласие на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака от правообладателя противопоставленных товарных знаков. Также заявителем не представлено документального подтверждения на право пользования НМПТ «русская водка».

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 25.07.2014 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение состоит из двух частей: неохраноспособного элемента «ВОДКА» и словосочетания «РУССКИЙ ЧАЙ», в котором словесные элементы «РУССКИЙ» и «ЧАЙ» связаны семантически и грамматически, поэтому разбиение словосочетания «РУССКИЙ ЧАЙ» на отдельные части является неправомерным, противоречит методическим рекомендациям и сложившейся практике (в решении Роспатента по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку «РУССКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №178248 данное обозначение рассматривалось как единая смысловая конструкция, в которой слово «РУССКИЙ», не способное само по себе выполнять индивидуализирующую функцию, рассматривается в совокупности со словом стандарт «СТАНДАРТ», лишает последнее терминологического характера, а также придает всему словосочетанию неоднозначное для понимания смысловое значение, следовательно, оно не может рассматриваться как описательное);

- заявленное обозначение «РУССКИЙ ЧАЙ» не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками «РУССКАЯ RUSSKAYA RUSSIAN» (общеизвестный товарный знак по свидетельству №40, товарный знак по свидетельству №38389) и НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» №65, поскольку они отличаются по всем критериям сходства;

- согласно Методическим рекомендациям по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009 №197, несходными являются такие обозначения как «ДУША – СЛАВЯНСКАЯ ДУША», признаются несходными обозначения «КРИСТАЛЬНЫЙ РОДНИК» и «РОДНИК» (заключение палаты по патентным спорам по заявке №2010716280);

- в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка» зарегистрированы товарные знаки со словесным элементом «РУССКАЯ ВОДКА» на имя разных лиц (свидетельства №204824, №161050, №160741, №146462, №289491, №289977), при

этом наличие вышеуказанных товарных знаков со словесным элементом «РУССКАЯ», тождественным противопоставленным товарным знакам и НМПТ, существенно ослабляет различительную способность отдельного элемента «РУССКАЯ», поэтому основную индивидуализирующую функцию товарных знаков со словом «РУССКАЯ» несет либо изобразительный элемент товарных знаков (как в товарных знаках №40 и №38389), либо второе слово, связанное со словом «РУССКАЯ» (как в заявленном обозначении);

- о несходстве обозначений, включающих в свой состав слова «РУССКИЙ» / «РУССКАЯ» / «РУССКОЕ», с товарными знаками «РУССКАЯ RUSSKAYA RUSSIAN» и НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» свидетельствуют примеры следующих регистраций товарных знаков на имя разных лиц в отношении товаров 33 класса МКТУ: «РУССКИЙ ГРАФИН» (№433372), «РУССКИЙ РЕЗЕРВ» (№335742), «РУССКАЯ ГОРКА» (№314590), «РУССКИЙ КОРАБЛЬ» (№456628), «РУССКАЯ СТАЛЬ» (№277987), «РУССКАЯ ЯГОДА» (№350147), «РУССКАЯ СВАДЬБА» (№161787), «РУССКАЯ ДОЛИНА» (№448549), «РУССКАЯ ВЫДЕРЖКА» (№445081), «РУССКАЯ ПОТЕХА» (№224066/1), «РУССКОЕ ПОЛЕ» (№207874), «РУССКИЙ ОБЫЧАЙ» (№182991), «РУССКИЙ ЦАРЬ» (№441903), «РУССКИЙ ЛЕД» (№383279), «РУССКАЯ ИСТОРИЯ» (№262154), «РУССКИЙ РАУТ» (№281429), «РУССКАЯ СТРАСТЬ» (№267024), «РУССКАЯ РАДОВКА» (№410749), «РУССКИЙ АЗАРТ» (№242292), «РУССКИЙ ОТВЕТ» (№267707), «РУССКАЯ ГОЛУБКА» (№347479), «РУССКИЙ ТРОН» (№280924), «РУССКАЯ РАВНИНА» (№269541), «РУССКАЯ ВАЛЮТА» (№351464), «РУССКИЙ СТИЛЬ» (№451146), «РУССКАЯ МИЛЯ» (№420035), «РУССКИЙ БАЛ» (№313272), «РУССКАЯ БАЛЛАДА» (№395452), «РУССКАЯ ВЕРШИНА» (№474568), «РУССКАЯ УСАДЬБА» (№366382), «РУССКАЯ ПИНТА» (№235446), «РУССКАЯ ОХОТА» (№316649), «РУССКИЙ ВЕК» (№207375), «РУССКАЯ СЕТЬ» (№269095), «РУССКАЯ ЛОЗА» (№351956), «РУССКАЯ АЛЯСКА» (№216215), «РУССКАЯ ДЕРЕВНЯ» (№313684), «РУССКАЯ ЛЕГЕНДА» (№186778), «РУССКАЯ ГОРКА» (№266984), «РУССКАЯ Т РОЙКА» (№344128), «РУССКАЯ ТАЙНА» (№236089),

«РУССКАЯ ЗАРЯ» (№471175), «РУССКАЯ БЕРЕЗКА» (№447937), «РУССКАЯ КУКЛА» (№168169) и др.;

- также существует большое количество товарных знаков, отличающихся между собой наличием слова «РУССКИЙ (-АЯ, -ОЕ)», зарегистрированных по 33 классу в отношении разных лиц: «ЛЕД» (№206986/1) и «РУССКИЙ ЛЕД» (№383279), «ЦАРЬ» (№427324) и «РУССКИЙ ЦАРЬ» (№441903), «УСАДЬБА» (№351549) и «РУССКАЯ УСАДЬБА» (№366382), «АЗАРТ» (№165833) и «РУССКИЙ АЗАРТ» (№242292), «БЕРЕЗКА» (№235373) и «РУССКАЯ БЕРЕЗКА» (№447937), «ЛЕГЕНДА» (№411517) и «РУССКАЯ ЛЕГЕНДА» (№186778), «ОХОТА» (№467830) и «РУССКАЯ ОХОТА» (№316649), «АЛЯСКА» (№ 427143) и «РУССКАЯ АЛЯСКА» (№216215);

- довод экспертизы о том, что элемент «ЧАЙ» в отношении товара «водка» является ложным нельзя признать правомерным в силу умозрительности и неправдоподобности;

- действующее законодательство в сфере защиты прав потребителей и государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции обязывают изготовителя своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, а также устанавливают жесткие требования и ограничения к продаже алкогольных напитков, а тем более, продаже водки, что делает невозможным введение потребителей в заблуждение;

- в заявленном обозначении в качестве неохраняемого элемента размещен словесный элемент «ВОДКА», указывающий на вид товара, что уже само по себе не позволит ввести потребителя в заблуждение, кроме того, установленная законом минимальная цена за одну бутылку водки в разы превышает стоимость любого холодного чая, предлагаемого к продаже в бутылках, причем, товары «водка» и «холодный чай» существенно отличаются по внешнему виду, а также размещаются в разных отделах магазинов;

- приведенные заявителем примеры регистрации должны быть рассмотрены в рамках настоящей заявки, поскольку в противном случае, отказ в регистрации товарных знаков на имя одних лиц, когда на имя других лиц регистрируются аналогичные обозначения, противоречит свободе конкуренции.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении дела, палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необсужденными.

С учетом даты (03.07.2012) поступления заявки №2012722570 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положениям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к обозначениям, способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя, относятся, в частности,



обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

В соответствии с требованиями пункта 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с Кодексом, за исключением случая, когда такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, если регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение «РУССКИЙ ЧАЙ ВОДКА» является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака испрашивается в отношении товара 33 класса МКТУ «водка».

Анализ заявленного обозначения показал следующее.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ВОДКА» (Водка – крепкоалкогольный напиток, который получают путем смешивания ректифицированного этилового спирта со специально подготовленной водой с последующей обработкой полученной водно-спиртовой смеси активным (активированным) углем и тщательной фильтрацией, см. Большую энциклопедию в шестидесяти двух томах, М.: «ТЕРРА», 2006 г., т. 9) является неохраняемым элементом на основании требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку представляет собой указание на конкретный вид товара 33 класса МКТУ, приведенный в перечне заявки №2012722570. Неохраноспособность словесного элемента «ВОДКА» заявителем не оспаривается.

Заявленное обозначение также включает в свой состав словесный элемент «РУССКИЙ ЧАЙ», который с учетом семантического значения входящих в его состав словесных элементов (Чай – 1. культивируемое вечнозеленое растение,

высушенные и особо обработанные листья которого при заварке дают ароматный тонизирующий напиток; 2. напиток, настоянный на таких листьях; 3. высушенные, измельченные и специально обработанные листья такого растения; 4. настой из заваренных сушеных листьев или плодов какого-нибудь растения, ягод; Русский - относящийся к русскому народу, к его языку, национальному характеру, образу жизни, культуре, а также к России, ее территории, внутреннему устройству, истории; такой как у русских, как в России, (см. электронную версию Толкового словаря русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, 1949-1992 гг., <http://dic.academic.ru>)) воспринимается как чай, происходящий с территории России.

Следует отметить, что заявитель не приводит ссылку на какие-либо материалы, из которых бы усматривалось, что обозначение «РУССКИЙ ЧАЙ» выступает в качестве синонима к слову «водка».

Учитывая, что обозначение «РУССКИЙ ЧАЙ» содержит в своем составе описательные характеристики товара, а именно указание на конкретный вид товара 30 класса МКТУ («чай») и место его производства, то в отношении приведенного в перечне заявки №2012722570 товара 33 класса МКТУ «водка» данный словесный элемент будет восприниматься в качестве ложного указания относительно товара.

В этой связи довод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Кроме того, необходимо указать, что согласно доводам, изложенным в решении Роспатента от 28.04.2014, препятствием для регистрации заявленного обозначения по заявке №2012722570 является его несоответствие требованиям пунктов 6 и 7 статьи 1483 Кодекса как сходного до степени смешения с общеизвестным товарным знаком по свидетельству №40 [1] и товарным знаком по свидетельству №39389 [2], зарегистрированным на имя ФКП «Союзплодоимпорт» в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ, а также с НМПТ №65, зарегистрированным в Российской Федерации за №65 в отношении товара «водка», право использования которого у заявителя отсутствует.

Противопоставленный товарный знак [1] по свидетельству №40, признанный общеизвестным с 31.12.1985 в отношении товара 33 класса МКТУ «водка», является

комбинированным, представляет собой этикетку, включает в себя словесные элементы «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN», а также изобразительные элементы.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №38389 [2] с приоритетом от 12.03.1969, полностью повторяет вышеуказанный общеизвестный товарный знак по свидетельству №40.

Противопоставленное НМПТ №65 «РУССКАЯ ВОДКА» выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков и НМПТ показал следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению по заявке №2012722570 испрашивается в отношении товара 33 класса МКТУ «водка». Правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1], [2] и НМПТ также предоставлена в отношении товара 33 класса МКТУ «водка». Таким образом, сравниваемые обозначения предназначены в качестве средства индивидуализации для идентичного вида товара 33 класса МКТУ «водка».

Необходимо отметить, что противопоставленный товарный знак «RUSSKAYA», «РУССКАЯ», «RUSSIAN» по свидетельству №40 [1] является общеизвестным для товаров 33 класса МКТУ «водка» (признан таковым на основании ранее зарегистрированного товарного знака по свидетельству №38389 [2]), следовательно, была установлена известность противопоставленных товарных знаков в отношении товара 33 класса МКТУ «водка» на основании их длительного и интенсивного использования на территории Российской Федерации под контролем правообладателя – ФКП «Союзплодоимпорт». При этом слово «РУССКАЯ» противопоставленных товарных знаков [1], [2] занимает доминирующее положение в знаках, следовательно, является их основным индивидуализирующим элементом.

Что касается противопоставленного НМПТ №65 «РУССКАЯ ВОДКА», то в его составе содержится обозначение «РУССКАЯ», ставшее известным в результате использования его в отношении вида товара «водка».

Наличие общеизвестного товарного знака с элементом «РУССКАЯ» и НМПТ «РУССКАЯ ВОДКА» обуславливает вывод о том, что слово «РУССКАЯ» приобрело высокую различительную способность в отношении конкретного вида товара - «водка».

Наличие в составе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков и НМПТ словесных элементов «РУССКИЙ» и «РУССКАЯ», сходных как по смыслу, так и фонетически, обуславливает вывод о сходстве сравниваемых обозначений в целом. Что касается визуального критерия сходства, то в данном случае в силу использования в заявленном обозначении стандартного шрифтового исполнения, лишенного каких-либо графических особенностей, способных выполнять самостоятельную индивидуализирующую функцию в знаке, указанный критерий не оказывает существенного влияния на восприятие сравниваемых обозначений в целом.

Таким образом, установленное коллегией палаты по патентным спорам сходство сопоставляемых обозначений и однородность товаров 33 классов МКТУ (идентичность), для маркировки которых они предназначены, обуславливает вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1], [2] и НМПТ в целом в соответствии с положениями, предусмотренными пунктами 6, 7 статьи 1483 Кодекса.

Относительно наличия регистраций на имя различных лиц в отношении товаров 33 класса МКТУ товарных знаков, в состав которых включено слово «РУССКИЙ» / «РУССКАЯ», то необходимо отметить, что каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а указанные заявителем товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:  
**отказать в удовлетворении возражения от 25.07.2014, оставить в силе решение Роспатента от 28.04.2014.**