

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.10.2012 возражение ООО «Восток» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 111829, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111829 на полезную модель «Надувные сани» выдан по заявке № 2011133987/11 с приоритетом от 12.08.2011 на имя ООО «ТД «Метиз» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Надувные сани, содержащие корпус, выполненный в виде надувного баллона, размещенного в чехле, для размещения баллона в чехле выполнено отверстие, по краям которого вшит тканевый элемент, разделенный вдоль диаметра корпуса на две части с возможностью их стыковки для перекрытия отверстия, отличающиеся тем, что разделенные края частей тканевого элемента выполнены с нахлестом одной части на другую.

2. Надувные сани по п.1, отличающиеся тем, что чехол и тканевый элемент выполнены из поливинилхлоридного материала».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- этикетка и инструкция по эксплуатации санки надувные «Ватрушка» (далее - [1]);
- кассовый и товарный чек от 19.11.2010 (далее - [2]);
- патент RU 63308 U1, опубликован 27.05.2007 (далее - [3]);
- патент US 3009235, опубликован 09.05.1958 (далее - [4]);
- ГОСТ 30019.1-93 «Застежка текстильная» (далее - [5]);
- заключение патентно-правовой фирмы «Нева – патент» (далее - [6]).

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решению по формуле оспариваемого патента, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по указанному патенту надувных санок «Ватрушка». При этом в возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков упомянутых решений. По мнению лица, подавшего возражение, факт продажи надувных санок «Ватрушка» подтверждается кассовым и товарным чеками [2].

Кроме того, в возражении указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи устройству по патенту [3]. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, соединение частей тканевого элемента внахлест в решении по патенту [3] подтверждается сведениями из патента [4] и ГОСТа [5].

С возражением также представлено заключение патентного поверенного [6] о нарушении прав на полезную модель по патенту [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв.

В отзыве выражено несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель отмечает, что надувные сани по патенту [3] характеризуются не всеми существенными признаками полезной модели по оспариваемому патенту. Так, из указания на соединение частей тканевого элемента с

помощью «липучки» в решении по патенту [3] не следует, что данные части соединены именно внахлест.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.08.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно товарному и кассовому чекам [2] изделие - санки надувные «Ватрушка» со штрих-кодом 4607133723323 было продано ООО «Лента» 19.11.2010. Таким образом, данные документы подтверждают факт реализации упомянутых санок на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Для установления известности признаков технического решения по оспариваемому патенту к возражению приложена этикетка и инструкция по эксплуатации [1] надувных санок «Ватрушка», а на заседании коллегии палаты по патентным спорам представлено само указанное изделие с тем же самым штрих-кодом, что и штрих-код изделия, приведенный на чеках [2].

Так, надувные сани «Ватрушка», имеющие штрих-код товара 4607133723323, содержат корпус в виде надувного баллона, размещаемого в чехле, в котором выполнено отверстие. По краям отверстия вшит тканевый элемент, разделенный вдоль диаметра корпуса на две части с возможностью их стыковки для

перекрытия отверстия, причем края частей тканевого элемента выполнены с нахлестом одной части на другую.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих материал чехла и тканевого элемента, необходимо отметить, что они также присущи изделию - санки надувные «Ватрушка» со штрих-кодом 4607133723323 (см. этикетка и инструкция по эксплуатации [1]).

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [3] - [6] не проводился.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 111829 признать недействительным полностью.