

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.11.2012, поданное Фирсовым В.Л. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 113680, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113680 на полезную модель “Устройство для нанесения жидкости” выдан по заявке № 2011146204/05 с приоритетом от 15.11.2011 на имя Малькова Д.Г. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“Устройство для нанесения жидкости, включающее продолговатый пластиковый корпус, расположенный в нем сосуд с жидкостью и прикрепленный к корпусу аппликатор, отличающееся тем, что аппликатор расположен вдоль длинной передней стороны корпуса и сообщен с его внутренней полостью, а сосуд выполнен в виде разрушаемой ампулы, причем на двух противоположных боковых сторонах корпуса выполнены крылья, обеспечивающие возможность разрушения ампулы.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложен патентный документ RU 107709 U1, опублик. 27.08.2011 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам 25.01.2013, отметил, что: “... товар, охраняемый патентом № 113680 введен в гражданский оборот на территории России (ПЯТЬЮ) годами ранее “изобретения” Фирсова.” При этом, патентообладатель просит аннулировать патент [1], выданный на имя лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (15.11.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Дата приоритета технического решения по патентному документу [1] – 16.03.2011, дата публикации – 27.08.2011, в то время, как дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту – 15.11.2011. Таким образом, в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента патентный документ [1] может бы включен в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Из патентного документа [1] известно устройство для нанесения жидкости (реферат патентного документа [1]), содержащее:

- продолговатый пластиковый корпус (стр. 2 описания патентного документа [1]);
- в корпусе расположен сосуд с жидкостью (формула патентного документа [1]);
- к корпусу прикреплен аппликатор (губка; стр.2 описания, формула патентного документа [1]);
- аппликатор расположен вдоль длинной передней стороны корпуса (фиг.1, 2, 3 патентного документа [1]);
- аппликатор сообщен с внутренней полостью корпуса (вытекающая при разрушении сосуда жидкость смачивает аппликатор (губку), следовательно аппликатор соединен с внутренней полостью корпуса; стр. 2 описания патентного документа [1]);
- сосуд выполнен в виде разрушаемой ампулы (стр. 2 описания патентного документа [1]);
- на двух противоположных сторонах корпуса выполнены крылья, обеспечивающие возможность разрушения ампулы (стр. 2 описания патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Относительно просьбы патентообладателя об аннулировании патента [1] следует отметить, что данный вопрос не может быть рассмотрен в рамках настоящего заключения, т.к. согласно пункту 2.6 Правил ППС против выдачи каждого патента подается отдельное возражение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 113680 признать недействительным полностью.