

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Бибом Александром Леонтьевичем (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.07.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004100608/14(000213), при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ идентификации оператора и способ определения производительности его труда (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Способ идентификации работающего оператора посредством компьютера, позволяющий идентифицировать его из состава возможных операторов, отличающийся тем, что таймером компьютера, не отвлекая внимания оператора, измеряют, органически и индивидуально присущие скелетно-мышечной и нервной системе человека, временные интервалы между нажатиями и отпусканиями стандартно расположенных клавиш пультового устройства.

2. Способ определения производительности труда оператора посредством компьютера, позволяющий вести фоновый мониторинг состояния оператора в процессе работы, отличающийся тем, что совмещает средство контроля со средством труда оператора».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу, при этом было установлено, что она

составлена с нарушением единства изобретения, в связи, с чем проверка патентоспособности проводилась в отношении заявленного изобретения, указанного в формуле первым.

По результатам рассмотрения, ФИПС принял решение от 01.03.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле изобретения, известна из уровня техники.

В подтверждение указанных доводов в решении ФИПС приведены следующие источники информации:

-ИВАНОВ А.И. «Биометрическая идентификация личности по динамике подсознательных движений, гл. 1, п. 1.4 Идентификация личности по клавиатурному почерку, Пенза, ПГУ, 2000 г., с. 5-10» - [1];

-описание к патенту РФ №2152074, опубл. 27.06.2000 - [2];

-Биометрические технологии в системах контроля управления доступом, Бизнес и безопасность, №1, 2004, с. 18 - [3].

В решение ФИПС в качестве ближайшего аналога указан способ идентификации работающего оператора, известный из источника [1], в котором посредством компьютера осуществляется определение конкретного оператора из состава возможных операторов, обеспечивающий оперативность и возможность незаметной идентификации работающего оператора. По мнению экспертизы из источника [1] известны все признаки, указанные в формуле заявленного изобретения, кроме следующего признака: «измерение

временных интервалов проводят с помощью таймера компьютера, не отвлекая внимания оператора». При этом экспертиза отмечает, что измерение временных интервалов с помощью таймера компьютера известно из описания к патенту [2], причем использование таймера позволяет повысить оперативность измерения любых психофизических показателей. Факт же возможности осуществления проведения, процедуры идентификации не отвлекая внимания работающего оператора, по мнению экспертизы, известен из источника [3].

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением ФИПС и отметил, что экспертами не были обнаружены «фактические юридически зарегистрированные аналоги и прототип изобретения», а сведения из вторичных источников об аналогичных исследованиях за рубежом хоть и интересны, но не должны являться основаниями для отказа. В возражении также указано, что в «единственном противопоставленном патентном документе RU 2152074» не упоминается о возможности идентификации оператора компьютера. Кроме того, в возражении указано: «Мне не понятно на каком основании эксперты презентовали в переписке публицистическое издание преподавателя А.И. Иванова тиражом 200 экз., а главное не по теме моей заявки». Помимо этого, в возражении отмечено, что заявитель обращал внимание экспертизы на приложения к заявке, в которых, по его мнению, содержатся существенные сведения. При этом довод экспертизы о нарушении единства изобретения, заявитель находит недостаточно обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона заявка на выдачу патента на изобретение должна относиться к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел (требование единства изобретения).

Согласно пункту 2.3 Правил ИЗ в случае, когда в формуле изобретения охарактеризована группа изобретений, то единство изобретения признается соблюденным, если:

- одно из них предназначено для получения (изготовления) другого (например, устройство или вещество и способ получения (изготовления) устройства или вещества в целом или их части);
- одно из них предназначено для осуществления другого (например, способ и устройство для осуществления способа в целом или одного из его действий);
- одно из них предназначено для использования другого (в другом) (например, способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ или устройство и его часть; применение устройства или вещества по определенному назначению и способ с их использованием в соответствии с этим назначением; применение устройства или вещества по определенному назначению и устройство или композиция, в которых они используются в соответствии с этим назначением как составная часть);
- они относятся к объектам одного вида (несколько устройств,

несколько веществ и т.д.), одинакового назначения, обеспечивающим получение одного и того же технического результата (варианты).

В соответствии с пунктом 3.2.4.2. Правил ИЗ, в качестве наиболее близкого аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.4 Правил ИЗ, в том случае, когда при проведении экспертизы было установлено нарушение требования единства изобретения и заявитель не сообщил какое изобретение подлежит рассмотрению в рамках поданной заявки, то проверка проводится в отношении изобретения, указанного в формуле первым.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Анализ предложенной формулы показал, что она содержит группу изобретений из двух объектов, и составлена с нарушением требования единства изобретения, т.к. представленные в ней объекты имеют разное назначение и направлены на достижение разных технических результатов (см. процитированные выше пункт 1 статьи 16 Закона и пункт 2.3 Правил ИЗ). Исходя из изложенного Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению только первый объект заявленной формулы

(пункт 1 формулы), т.к. заявитель не указал, какое изобретение следует рассматривать в рамках поданной заявки (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.4 Правил ИЗ).

Анализ соответствия указанной совокупности признаков условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом уровня техники показал следующее.

Наиболее близким аналогом является техническое решение известное из источника [1].

Из источника [1] известен способ идентификации работающего оператора посредством компьютера, позволяющий идентифицировать его из состава возможных операторов, заключающийся в том, что, не отвлекая внимания оператора, измеряют, органически и индивидуально присущие скелетно-мышечной и нервной системе человека, временные интервалы между нажатиями и отпусканиями стандартно расположенных клавиш пультового устройства.

Отличие заявленного способа от известного заключается в том, что измерение временных интервалов производится таймером компьютера.

Согласно описанию, техническим результатом изобретения является оперативность идентификации оператора, которая осуществляется, не отвлекая его внимания.

Однако из описания патента [2] известно техническое решение, в котором измерение временных интервалов производится с помощью таймера компьютера, наличие этого признака в известном способе по источнику [1], обеспечивает, как и в заявленном изобретении, оперативность идентификации оператора, которая осуществляется, не отвлекая его внимания.

При этом необходимо обратить внимание заявителя, что согласно процитированному выше подпункту 1 пункта 22.3 Правил в уровень техники

включаются источники информации ставшие общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения.

В связи с вышеуказанным, заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] и [2] известных из уровня техники, следовательно, оно не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона).

Что касается источника [3], то он не может быть включен в уровень техники по данной заявке, т.к. библиографические данные источника не позволяют сделать вывод о том, что он является общедоступным до даты приоритета заявленного изобретения (см. вышеуказанный подпункт 2 пункта 22.3 Правил).

Исходя из изложенного, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.07.2007, решение Федерального института промышленной собственности от 01.03.2007 оставить в силе.