

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.09.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «Центр новых медицинских технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2124864, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2124864 выдан по заявке № 98112248/14 на имя Ульзибата Валерия Борисовича. В настоящее время исключительное право на изобретение по патенту принадлежит следующим лицам: Ульзибат Татьяна Викторовна, Ульзибат Борис Валеович, Назаркина Марианна Валерьевна, Косцов Тимур Валериевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, включающий частичное пересечение измененных мышц, вызывающих контрактуры, отличающийся тем, что пересекают рубцевые тяжи в измененных участках мышц в поперечном направлении, подкожно и поэтапно, начиная с областей с максимальными контрактурами, при этом на каждом этапе проводят фибротомии всех измененных мышц на

одном двигательном сегменте или суставе на доступной глубине.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при гиперкинетической форме детского церебрального паралича дополнительно осуществляют продольное рассечение рубцовых тяжей в измененной мышце.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при наличии множества контрактур, направление этапов пересечений или рассечений рубцовых тяжей в измененных участках мышц по двигательным сегментам и суставам проксимальное ».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- статья В.Б. Ульзибат и др. Новые методы хирургической реабилитации при детской инвалидности. Журнал «Педиатрия», № 4, 1995, стр. 117-118 (далее - [1]);

- Мышечно-фасциальные боли, диагностика и патогенетическое лечение. Методические рекомендации. Минздрав СССР, Москва, 1990, (далее-[2]);

- копия авторского свидетельства № SU 1621901, опубликован 23.09.1991 (далее-[3]);

- Бадалян Л.О. и др. Детские церебральные параличи. Оперативное лечение контрактур и деформаций. Учебное пособие. Киев, «Здоровья», 1988, с. 230-235 (далее-[4]);

- копия диссертации на соискание ученой степени к.м.н. С.В. Шишова. «Организация амбулаторного хирургического лечения больных с ортопедическими последствиями детского церебрального паралича». Научный консультант В.Б. Ульзибат, М., 1997 (далее- [5]);

- Б.Бойчев и др. Оперативная ортопедия и травматология. «Медицина и физкультура», София, 1961 (далее- [6]);

- копия справки ЦНМБ от 14.10.2011 об общедоступности диссертации [5] (далее- [7]).

В возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно с очевидностью для специалиста в данной области вытекает из источников информации [1] - [7].

В качестве ближайшего аналога в возражении указан способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, известный из статьи [1].

По мнению лица, подавшего возражение, в данной статье раскрыто частичное пересечение измененных мышц, вызывающих контрактуры, при осуществлении которого пересекают рубцовые тяжи в измененных участках мышц в поперечном направлении, подкожно и поэтапно, на доступной глубине.

При этом признак «пересечение... в поперечном направлении» также известен из методических рекомендаций [2], а признак «устранение контрактур, начиная с областей максимальными контрактурами» известен из источников информации [4] и [5].

В возражении отмечено, что хотя в упомянутых источниках информации [4] и [5] речь идет об устранении тяжелых и грубых контрактур, однако «очевидно, что наиболее тяжелые или грубые контрактуры являются максимальными».

По мнению лица, подавшего возражение, признак, характеризующий «проведение фибротомий всех измененных мышц на одном двигательном сегменте или суставе» известен из авторского свидетельства [3].

На основании изложенных в возражении доводов, лицо, подавшее

возражение, просит признать патент Российской Федерации на изобретение № 2124864 недействительным полностью.

В адрес патентообладателя было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель на заседании коллегии палаты по патентным спорам (03.02.2012) представил отзыв по мотивам возражения, где отметил, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно с очевидностью для специалиста не следует из уровня техники.

В отзыве обращается внимание на то, что диссертация [5], автором которой является Шишов С.В., «не может быть включена в уровень техники», поскольку заявка на изобретение по оспариваемому патенту была подана до истечения шести месяцев с даты, когда содержащиеся в этой диссертации сведения стали общедоступными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.1998), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации № 3517-1 от 23.09.1992 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатентом от 20.09.1993, зарегистрированными в Минюсте РФ 05.11.1993, № 386 (далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие

общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 3 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункта 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого

изобретения.

Согласно подпункта 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 5 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническим результатом от использования изобретения по оспариваемому патенту, согласно описанию к указанному патенту, является уменьшение травматичности, упрощение техники операции, увеличение функциональной эффективности, сокращение сроков лечения.

Известен способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, раскрытый в статье [1], включающий частичное пересечение измененных мышц, вызывающих контрактуры, причем при осуществлении данного способа пересекают рубцовые тяжи в измененных участках мышц, подкожно и поэтапно, на доступной глубине.

Данный способ является технологичным, малотравматичным, обеспечивает сокращение сроков лечения и упрощение организации реабилитации больных в послеоперационном периоде.

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от способа, известного из статьи [1], является то, что пересечение тяжей осуществляют в поперечном направлении, начиная с областей с максимальными контрактурами, при этом на каждом этапе проводят фибротомии всех измененных мышц на одном двигательном сегменте или суставе.

При этом из методических рекомендаций [2] известен прием пересечения рубцовых тяжей в поперечном направлении, обеспечивающий малую травматичность и уменьшающий повреждение окружающих тканей при оперативном вмешательстве.

В примере, содержащемся в описании к авторскому свидетельству [3] содержатся сведения об осуществлении операции (фибротомии) на всех участках пораженных мышц при ограничении у пациентов движений в коленном и тазобедренном суставах из-за мышечных контрактур, с последующим полным восстановлением объема движений. Как следует из данного источника информации, в стадии рубцового перерождения, характеризующейся локальной болезненностью, мышечными контрактурами разной степени выраженности, пересекают измененные участки мышцы в местах крепления мышечных волокон. После пересечения одного тяжа процедура поиска тяжей и их пересечение повторяется. Таким образом, признак, касающийся проведения на каждом этапе фибротомий всех измененных мышц на одном двигательном сегменте или суставе» с целью обеспечения мышечной функции и повышения эффективности лечения ортопедических последствий ДЦП, раскрыт в авторском свидетельстве [3].

В отношении признака, касающегося того, что пересечение тяжей начинают именно «с областей с максимальными контрактурами», необходимо отметить следующее. В противопоставленных источниках информации [1]-[6] не содержится понятия «максимальные контрактуры». В упомянутых источниках информации речь идет о грубых и тяжелых контрактурах. Однако, понятия «грубые», «тяжелые» и «максимальные» несут разное смысловое содержание. При этом соответствующие им контрактуры характеризуются различными морфологическими и физиологическими процессами.

Так, под понятием «грубый» принято понимать «жесткий, шероховатый» (см. Словарь русского языка. Том I. М., «Русский язык», 1999, с.351). То есть, понятие «грубый» ориентировано не к функциональным, а к морфологическим характеристикам контрактур. При этом понятие «наиболее грубая контрактура» обозначает контрактуру с

наиболее выраженными морфологическими изменениями, а область с наиболее грубыми контрактурами относится к области, в которой имеются контрактуры с наиболее выраженными морфологическими изменениями.

Под понятием «тяжелый» принято понимать «переносимый с трудом, затруднительный, обременительный, опасный, причиняющий страдания, боль» (см. Словарь русского языка. Том IV. М., издательство «Русский язык», 1999, с.438). То есть, понятие «тяжелый» ориентировано на степень тяжести для пациента – влияние на возможности самообслуживания, трудоспособность, болевые ощущения. При оценке тяжести контрактуры следует ориентироваться не только на степень ограничения движений в суставе, но и на то, какой сустав поражён, поскольку различные суставы имеют разное значение для возможности самообслуживания, трудоспособности пациента. Понятие «наиболее тяжелая контрактура» характеризует контрактуру, наносящую наибольший ущерб возможности самообслуживания пациента, его трудоспособности, создающую наибольшие болевые ощущения. При этом область с наиболее тяжелыми контрактурами относится к области, в которой имеются контрактуры, оказывающие наибольшее влияние на тяжесть состояния пациента и где имеются наибольшие ограничения движений в суставе или сегменте.

Под понятием «максимальный» принято понимать «самый большой, наибольший, предельный» (см. Словарь русского языка. Том II. М., издательство «Русский язык», 1999, с.217). То есть, понятие «максимальная контрактура» относится к контрактуре, определяющей наибольшую степень ограничения движений в суставе или сегменте.

При этом лицо, подавшее возражение не представило сведений из справочной литературы, из которых бы следовало, что понятия «наиболее грубая», «наиболее тяжелая» и «максимальная» в области медицины

означают одно и то же, и относятся, в частности, к одним и тем же контрактурам.

Что касается довода патентообладателя о наличии у него авторской льготы, то в возражении указано на известность из диссертации [5] только одного признака, касающегося «области с максимальными контрактурами», а не на раскрытие в данной диссертации сущности изобретения по оспариваемому патенту, выражающейся в совокупности существенных признаков формулы (см. процитированный выше пункт 1 статьи 4 Закона, пункты 3.2.4.3 и 3.3.1 Правил ИЗ).

Тем не менее, как уже отмечено выше, в упомянутой диссертации [5] признак, выраженный понятием «максимальные контрактуры», отсутствует.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлено источников информации, из которых известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.11.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2124864 оставить в силе.