

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаджимурадова И.М. (далее – заявитель), поступившее 13.12.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010100742/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ управления и машина для его реализации», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 29.04.2011, в следующей редакции:

«1. Способ управления машиной, включающий передачу энергии двигателя ходовой части, рабочим органам и механизмам управления, отличавшийся тем, что повышаю и использую рулевой эффект шагающих и тормозных рабочих органов для выполнения различных технологических процессов смещением их до создания сил и поворачивающего момента при обработке земли или сборе, или

распределении материалов, или использовании энергии ветра или воды и снижают нагрузку колес ходовой части.

2. Способ управления машиной по п. 1, отличающийся тем, что силы инерции и тяжести на транспорте используют для управления и без усилителей повышают управляемость.

3. Машина, содержащая двигатель, трансмиссию, ходовую часть, механизмы управления, рабочее и вспомогательное управление оборудование, отличающаяся тем, что содержит сменные шагающие рабочие органы рулевого действия или для сбора и распределения материалов установлены на поворотных секциях.

4. Машина по п. 3, отличающаяся тем, что имеет рабочие органы установлены с возможностью смещения и изменения сил и поворачивающего момента».

Данная формула была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение от 26.09.2011 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении об отказе обращается внимание на то, что в описании к заявленной группе изобретений, содержащемся в заявке на дату ее подачи, не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимых пунктах 1 и 3 приведенной выше формулы изобретения.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

По мнению заявителя «в описании примеров исполнения и графической части новые признаки рассмотрены достаточно».

При этом заявитель приводит перечень признаков ограничительной части «пунктов формулы».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других

отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1. Регламента ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной

применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3. Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия способа и устройства по независимым пунктам 1 и 3 заявленной формулы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно независимому пункту 1 формулы изобретения и описанию заявленного изобретения, содержащемуся в заявке на дату ее подачи (далее – описание заявки) предложенное устройство содержит следующие элементы:

- двигатель;
- трансмиссию;
- ходовую часть;
- сменные шагающие рабочие органы рулевого действия, установленные на поворотных секциях.

Причем шагающие рабочие органы рулевого действия установлены в секции рабочих органов и могут быть выполнены в

виде: плоскорезов, лап, лопат, ножей, дисков, колес, катков, плугов (см. страницы 4 - 7 описания и фигуры 1-6, 10, 14-15 графических материалов заявки).

В отношении заявленного способа по независимому пункту 3 формулы изобретения следует отметить, что он заключается в управлении устройством (машиной) и включает такие операции как:

- выполнение различных «технологических процессов смещения» рабочих органов за счет использования их «рулевого эффекта»;
- создание рабочими органами в результате «технологических процессов смещения» сил и поворачивающего момента при обработке земли или сборе материалов, а также при распределении материалов»;
- использование энергии ветра или воды;
- снижение нагрузки колес ходовой части.

В соответствии с описанием заявки, рулевое действие рабочего органа «изменяют торможением другого рабочего органа», причем смещение секций рабочих органов, создающее «силы и поворачивающий момент» осуществляется в заявленном способе и устройстве посредством «известных средств автоматического регулирования сил и скоростей, регулирующих соотношения скоростей шагания и движения тягача» (см. страницы 4 и 9 описания заявки).

Необходимо также отметить, что в отношении признаков независимого пункта 3 формулы заявленной группы изобретений, касающихся использования энергии ветра или воды, а также снижения нагрузки колес ходовой части, в описании отмечено, что «движение наземной машины с ветродвигателем и электродвигателем привода колес и/или рабочих органов создает условия для

автономного питания и работы в поле» (см. стр. 26 описания заявки), а «эффект самозащиты от перегрузки» позволяет снизить нагрузку колес ходовой части (см. страницу 13 описания заявки).

Однако, указанные сведения не раскрывают, каким образом возможно осуществление таких признаков предложенных способа и устройства как:

- перемещение шагающих рабочих органов для создания сил и поворачивающего момента при обработке земли или сборе, при «повышении и использовании их рулевого эффекта»;
- совмещение технологических функций колес с режимом транспортного хода;
- преобразование рулевых, шагающих, самоходных рабочих органов в реверсивное движение при шагании вперед;
- снижение нагрузки колес ходовой части при «повышении и использовании рулевого эффекта» рабочих органов;
- соединение ветро и гидродвигателей с устройством для преобразования энергии воды и ветра в движение машины;
- производство шагания рабочих органов, выполненных в виде: плоскорезов, лап, лопат, ножей, дисков, колес, катков, плугов.

Таким образом, в описании заявки не приведены сведения о средствах, необходимых для шагания рабочих органов, их перемещения, создания ими сил и поворачивающего момента, для снижения нагрузки колес и т.д.

Кроме того, в описании заявки, а также в возражении отсутствует какая-либо информация об известных из уровня техники источниках информации, описывающих эти средства и методы.

На основании вышесказанного может быть сделан вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать,

что группа изобретений по независимым пунктам 1 и 3 заявленной формулы соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности.

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.12.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.09.2011 оставить в силе.