

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гущина А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.01.2012, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №70573, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №70573 на промышленный образец «Киоск для продажи воды» выдан по заявке №2007502364/49 с приоритетом от 12.07.2007 на имя Зонова Василия Васильевича (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Киоск для продажи воды, характеризующийся:

- наличием корпуса в форме на основе цилиндра с крышей в виде усеченного конуса;
- выполнением цилиндрического корпуса поделенным на две части: большую нижнюю и меньшую верхнюю;
- наличием на передней стороне корпуса окна с козырьком-ставней и двери на задней стороне;
- наличием прилавка в виде выступающей столешницы под окном; отличающийся:
- выполнением места деления корпуса в виде зазора;

- выполнением передней и задней сторон, на которых расположены окно и дверь, усеченными;
- выполнением цилиндрических участков нижней части корпуса с вертикальными вставками;
- наличием на меньшей верхней цилиндрической поверхности полосы, проходящей по ее контуру и расположенной у самой крыши;
- наличием графического элемента, включающего товарный знак и шрифтовую надпись, расположенные на передней стороне верхней части корпуса;
- выполнением усеченного участка с окном и козырьком-ставней, корпуса в месте зазора, горизонтальной вставки и полосы у самой крыши цветными, а остальных частей корпуса и крыши серебристыми».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что, начиная с 2002 года, в городе Кирове устанавливались киоски для продажи воды «Ключ здоровья», внешний вид которых совпадает с внешним видом художественно-конструкторского изделия по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих источников информации:

- статья «Восемь лет под «знаком качества»! Почему кировчане ценят воду «Ключ здоровья»?», газета «Источник новостей» от 01.10.2010 (далее – [1]);
- статья «7 лет чистой воды. «Ключ здоровья» создал в Кирове идеальную систему альтернативного снабжения чистой и полезной питьевой водой», еженедельник Вятский наблюдатель №41, 08.10.2009 (далее – [2]);
- статья «Вода класса экспорт. Кировчанин запустил самый

оригинальный проект в России», еженедельник Вятский наблюдатель №44, 01.11.2002 (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 22.02.2012 поступил отзыв на возражение, в котором указано, что источники информации [1]-[3] не содержат всех существенных признаков, нашедших отражение на изображении художественно-конструкторского изделия по оспариваемому патенту и упомянутых в перечне существенных признаков промышленного образца по данному патенту. Патентообладатель отмечает, что кiosk для продажи воды, изготовленный в соответствии с оспариваемым патентом, был установлен в городе Кирове в мае 2008 г., т.е. после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, на основании Распоряжения заместителя главы администрации города Кирова, Начальника территориального управления по Октябрьскому району №134 от 16.05.2008 г (далее – [4]).

В подтверждение данных доводов в отзыве представлены копии следующих документов:

- договор №5-Спб. от 08.07.2009 (далее – [5]);
- договор аренды части земельного участка (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №

84, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1], [2] и [3] содержат сведения об установке в городе Кирове с 2002 г. киосков для продажи воды «Ключ здоровья».

При этом упомянутые источники информации представлены в черно-белом виде, что не позволяет судить о колористическом решении изделий, содержащихся на изображениях.

Из источника информации [3] известен киоск для продажи воды, характеризующийся наличием корпуса в форме на основе цилиндра, наличием графического элемента, включающего товарный знак и шрифтовую надпись, расположенные на передней стороне верхней части.

Однако, на изображении, представленном в источнике информации [3], не просматриваются, например, такие признаки как:

- выполнение крыши в виде усеченного конуса;
- наличие на передней стороне корпуса окна с козырьком-ставней и двери на задней стороне;
- выполнение усеченного участка с окном и козырьком-ставней, корпуса в месте зазора, горизонтальной вставки и полосы у самой крыши цветными, а остальных частей корпуса и крыши серебристыми и др.

Относительно источника информации [1] следует отметить, что он опубликован 01.10.2010. Таким образом, несмотря на то, что согласно упомянутому источнику киоски для продажи воды устанавливались с 2002 года, нельзя сделать вывод, что на изображении, представленном в источнике информации [1], показан киоск установленный в 2002 году, а, например, не в 2010 году. Так, согласно доводам патентообладателя, киоски для продажи воды, устанавливаемые с 2008 года, отличались по внешнему виду от киосков, установленных в 2002 году.

Целесообразно подчеркнуть, что если даже допустить, что на изображении в источнике информации [1] представлен киоск, установленный в 2002 году, то ему не присущи, например, такие признаки перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, как:

- наличие корпуса в форме на основе цилиндра с крышей в виде усеченного конуса;
- выполнение цилиндрического корпуса поделенным на две части: большую нижнюю и меньшую верхнюю;
- выполнение передней и задней сторон, на которых расположены окно и дверь, усеченными и др.

В отношении источника информации [2] следует отметить, что он опубликован 08.10.2009. При этом качество изображений данного источника информации не позволяет идентифицировать на них киоск для продажи воды.

Кроме того, если предположить, что на изображениях в источнике информации [2] действительно, при надлежащем качестве копирования, может быть идентифицирован киоск, также нельзя было бы утверждать, что на указанных изображениях представлен киоск, установленный именно в 2002 году.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

На основании сделанного выше вывода анализ документов [4]-[6], представленных патентообладателем не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.01.2012, патент Российской Федерации на промышленный образец №70573 оставить в силе.