

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.08.2018, поданное ООО «МНОГО МЯСА», г. Красноярск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017729562 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение по заявке №2017729562, поступившей в Роспатент 21.07.2017, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 19.07.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров, основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 3 и 6

статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №630494 (с приоритетом от 31.12.2015) (1) и №463307 (с приоритетом от 04.08.2011) (2), зарегистрированными на имя ООО «Бурятмяспром», г. Улан-Удэ, в отношении, в том числе, однородных товаров 29 класса МКТУ.

Кроме того, было указано, что буквы «БМК» представляют собой сочетание букв, не имеющих характерного графического исполнения и словесного характера, вследствие чего они не обладают различительной способностью и являются неохраняемыми на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Также указано, что заявленное обозначение, включающее в свой состав изображение коровы, для части товаров 29 класса МКТУ будет указывать на вид товара, в связи с чем не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а для другой части товаров 29 класса МКТУ оно способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара, то есть противоречит положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

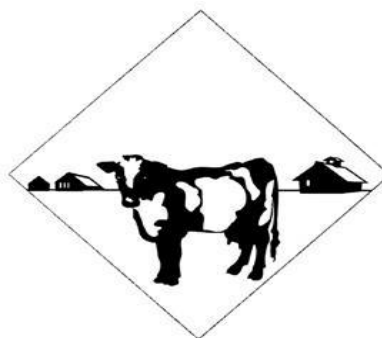
В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение визуально существенно отличается от противопоставленных товарных знаков (1-2). Заявленное обозначение может ассоциироваться с перевернутым значком или с фартуком, на котором изображена корова. Противопоставленные товарные знаки (1-2) могут вызывать ассоциации с дорожными знаками ромбической формы;

- изображения коровы в сравниваемых обозначениях различаются. Так, в заявленном обозначении голова коровы повернута вперед по ходу движения, в противопоставленных товарных знаках (1-2) голова коровы повернута вбок – в сторону наблюдателя;

- несмотря на то, что словесный элемент заявленного обозначения «БМК», а также словесные элементы противопоставленного товарного знака «Высший сорт», «ГОСТ», являются неохраняемыми, данные элементы входят в указанные обозначения, а значит, будут приниматься во внимание потребителем. При этом, указанные словесные элементы не являются сходными по фонетике, графике и семантике;

- на территории Российской Федерации действуют иные знаки, включающие



изображение коровы: товарный знак

по свидетельству

البقرة الجلوب
COW BRAND



NATIONAL FOODS HOLLAND

№317905, знак

по международной регистрации



№462875, знак

по международной регистрации №893106 и др.,

что указывает на возможность регистрации заявленного обозначения;

- заявитель ограничил перечень товаров 29 класса МКТУ, исключив из него те позиции, в отношении которых заявленное обозначение способно ввести в заблуждение относительно вида товара;

- заявитель не оспаривает, что входящие в состав заявленного обозначения буквы «БМК» не обладают различительной способностью и являются неохраняемыми.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении следующих товаров 29 класса МКТУ «бульоны; ветчина; желе мясное; жир костный пищевой; жиры животные пищевые; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масло сливочное; мозг костный пищевой; молоко; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; мясо; мясо консервированное; паштеты из печени;

печень; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сметана [сквашенные сливки]; сосиски; сыворотка молочная; сыры; ферменты молочные для кулинарных целей; экстракты мясные» с включением сочетания букв «БМК» в качестве неохраняемого элемента.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.07.2017) поступления заявки №2017729562 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

- отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово;
- сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или

содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или

назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение является комбинированным и состоит из пятиугольной фигуры, в центре которой помещено стилизованное изображение коровы, в верхней части фигуры помещен треугольник, в который вписаны заглавные буквы «БМК». В верхней части знака помещена горизонтальная полосы красного цвета. В нижней части обозначения помещена шестиугольная геометрическая фигура красного цвета.

Как правомерно указано в решении Роспатента и не оспаривается заявителем буквы «БМК» не обладают словесным характером и характерным графическим исполнением, в связи с чем относятся к категории неохраноспособных элементов по смыслу пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В решении Роспатента указано также, что заявленное обозначение, включающее в свой состав изображение коровы, для части товаров 29 класса МКТУ будет указывать на вид товара, а для другой части товаров 29 класса МКТУ оно способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида товара. Вместе с тем, с учетом того, что в заявленном обозначении изображение коровы выполнено в стилизованной манере, а также с учетом ограничения заявителем перечня товаров 29 класса МКТУ до следующих товаров: «бульоны; ветчина; желе мясное; жир костный пищевой; жиры животные пищевые; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масло сливочное; мозг костный пищевой; молоко; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; мясо; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сметана

[сквашенные сливки]; сосиски; сыворотка молочная; сыры; ферменты молочные для кулинарных целей; экстракты мясные» у коллегии отсутствуют основания для применения положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В решении Роспатента указано также на несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса как являющегося сходным до степени смешения с товарными знаками (1-2), зарегистрированными на имя ООО «Бурятмяспром».



Противопоставленный товарный знак « » (1)

является комбинированным и состоит из квадратной рамки, в центральной части которой помещено стилизованное изображение коровы, в верхней части квадрата помещен красный квадрат. В нижней части знака на двух строках помещены словесные элементы «ВЫСШИЙ СОРТ», «ГОСТ», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Между стилизованным изображением коровы и словесными элементами помещена шестиугольная геометрическая фигура. Словесные элементы «ВЫСШИЙ СОРТ», «ГОСТ» являются неохраняемыми элементами знака. Правовая охрана предоставлена в бордовом, белом, черном, красном цветовом сочетании в отношении товаров 29 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» (2) является изобразительным и состоит из стилизованного изображения коровы, вписанного в квадратную рамку. Правовая охрана предоставлена в белом и красном цветовом сочетании в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Товары 29 класса МКТУ «консервы мясные; мясо консервированное» заявленного обозначения и знака (1) идентичны.

Большинство товаров 29 класса МКТУ заявленного обозначения и знака (2) совпадает, иная часть сравниваемых видов товаров являются однородными в силу того, что относятся к одним родовым группам – мясо и продукты мясные, колбасные изделия, молоко и продукты молочные. Указанные товары могут иметь одинаковые условия производства и реализации, а также одинаковый круг потребителей.

Заявителем однородность товаров 29 класса МКТУ не оспаривается.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных ему товарных знаков (1-2) показал, что они производят одинаковое зрительное впечатление, обусловленное тем, что в их центральной части помещено стилизованное изображение коровы, обладающее высокой степенью сходства. Так, изображение коровы имеет боковую проекцию, окраска туловища животного практически повторяется, изображения туловища и ног животного также повторяются. Сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (1-2) усиливается в связи с тем, что изображения коров вписаны в рамку. Кроме того, в заявленное обозначение и знак (1) включена тождественная шестиугольная геометрическая фигура, размещенная в обоих обозначениях в нижней части, что усиливает сходство их визуального восприятия.

Незначительные отличия, заключающиеся в повороте головы коровы, а также в том, что ее изображение вписано в пятиугольную и квадратную рамки, являются незначительными и не придают сравниваемым обозначениям отличий, позволяющих различать их между собой.

Заявителем приводится мнение о том, что, несмотря на неохраноспособность элементов «БМК», «ГОСТ», «ВЫСШИЙ СОРТ», они, тем не менее, влияют на зрительное, фонетическое и семантическое восприятие знаков. Действительно, включение данных элементов несколько разнит знаки, однако, указанные элементы выполнены в периферийных частях обозначений, в то время как основная индивидуализирующая функция выполняется прежде всего по их доминирующему элементу, занимающему центральное положение в знаках, а именно по изображению коровы. Кроме того, элементы «ВЫСШИЙ СОРТ» и «ГОСТ» в принципе не способны индивидуализировать продукцию какого-либо изготовителя, поскольку часто используются различными лицами при маркировке продуктов. Элемент «БМК», входящий в состав заявленного обозначения, не имеющий словесного характера, трудно запоминаемый, практически не обладает различительной способностью, материалами возражения обратного не доказано. В связи с изложенным, указанные словесные элементы не оказывают существенного влияния на различное восприятие знаков.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение и противопоставленные знаки (1-2) являются сходными, что было установлено на основе их сходного общего зрительного восприятия, обусловленного их одинаковым графическим оформлением в виде композиции из стилизованного изображения животного, вписанного в рамку.

В отношении довода заявителя о том, что на территории Российской Федерации действуют иные регистрации, включающие изображения коров (товарный знак по свидетельству №317905, знаки по международным регистрациям №462875, №893106 и др.), необходимо отметить, что указанные регистрации не исключают высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-2).

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и, следовательно, соответствующий вывод Роспатента следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2018, оставить в силе решение Роспатента от 19.07.2018.