

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.10.2018, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ТТ ГЕРМЕС», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017733709, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2017733709, поданной 18.08.2017, заявлено словесное обозначение «ПЕГАС», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация испрашивается в отношении товаров 34 класса МКТУ: *«ароматизаторы для табака, кроме эфирных масел; ароматизаторы для электронных сигарет, кроме эфирных масел; баллончики газовые для зажигалок; бумага абсорбирующая для курительных трубок; бумага сигаретная, папиросная; зажигалки для закуривания; кисеты для табака; книжечки курительной бумаги; коробки с увлажнителем для сигар; коробки спичечные; кремни; машинки для обрезки сигар; мундштуки для*

*сигар; мундштуки для сигарет; наконечники мундштуков для сигарет; наконечники янтарные мундштуков для сигарет и сигар; пепельницы; плевательницы для табака; подставки для курительных трубок; приспособления для чистки курительных трубок; растворы жидкие для электронных сигарет; сигареты электронные; сигареты, папиросы; сигареты, содержащие заменители табака, не для медицинских целей; сигариллы; сигары; сосуды для табака; спичечницы; спички; спреи для полости рта для курящих; табак; табак жевательный; табак нюхательный; табакерки; травы курительные; трубки курительные; устройства карманные для скручивания сигарет, папирос; фильтры для сигарет; части папиросной гильзы без табака; ящики для сигар; ящики для сигарет, папирос».*

Роспатентом 30.07.2018 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака «ПЕГАС» по заявке № 2017733709 в связи с его несоответствием требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновано тем, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, представляющее собой марку сигарет «ПЕГАС», известную с советских времен (см. Интернет-сайты <http://foodgate.ru>, <http://www.kommersant.ru/doc/93673>, <http://www.rucig.ru>, <http://www.cigarety.by>, <http://www.prosigareti.ru> и др.). Данное обозначение широко известно потребителю как название марки сигарет, выпускаемой в течение длительного времени различными изготовителями (например, такими как ЗАО «Лиггетт-Дукат», ООО МРК «Табакинвестпром», Табачная фабрика им. Урицкого, ООО «Дагестанская табачная компания», ОАО «Донской табак», МУП «Табачная фабрика «Шилово», ООО «Компания Идигов продукт» и др., см. Интернет-сайты <http://www.liggett-ducatt.ru>, <http://www.jti.com>, <http://www.dontabak.ru> и др.), в связи с чем оно является неохраноспособным согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса для всех заявленных товаров 34 класса МКТУ, поскольку в целом не обладает различительной способностью, так как не способно индивидуализировать товары конкретного изготовителя.

Кроме того, обозначение, используемое для маркировки сигарет «ПЕГАС», было создано до 1992 года во время существования СССР, когда существовал

порядок разработки и регистрации товаров общественного потребления за счет средств госбюджета.

В настоящее время подход экспертизы к регистрации обозначений, разработанных и созданных во время существования СССР, скорректирован, и подобные обозначения не регистрируются в качестве товарных знаков на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Намерение заявителя зарегистрировать такое обозначение в качестве товарного знака, использовав созданную за счет средств государства узнаваемость, репутацию и сложившуюся известность обозначения, может быть квалифицировано экспертизой как противоречащее общественным интересам.

В связи с изложенным заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 34 класса МКТУ на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.10.2018 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.07.2018. В возражении приведены следующие доводы:

- мотивы отказа противоречат действующему законодательству, основания отсутствуют в подзаконных нормативных актах, а также вспомогательных документах Роспатента по данному вопросу;

- обозначение «ПЕГАС» не было зарегистрировано и не подавалось на регистрацию ни в качестве товарного знака, ни в качестве коллективного товарного знака;

- в отношении заявленного обозначения заинтересованными лицами не были представлены обращения, при этом вся выявленная экспертом информация об известности сигарет «ПЕГАС» с советских времен, содержится исключительно на сайтах, являющихся форумами/блогами, то есть сайтах, использование которых в процессе экспертизы недопустимо;

- согласно словарям «ПЕГАС» – крылатый конь, символ красноречия, поэтического вдохновения и созерцания, и слово это известно из греческой классической мифологии;

- Роспатентом не приведено доказательств «широкой известности» потребителю выпуска сигарет «ПЕГАС» в течение длительного времени различными изготовителями;

- на сайтах <http://www.liggett-ducat.ru>, <http://www.jti.com>, <http://www.dontabak.ru> отсутствуют сведения о производстве или ином введении в гражданский оборот сигарет «ПЕГАС»;

- информация, представленная на отдельных сайтах сети Интернет, являющихся блогами (личными рассуждениями), форумами (платформами, на которых любое лицо может разместить абсолютно любую информацию, в том числе, не являющуюся достоверной, а представляющую собой исключительно личное суждение какого-либо лица), не свидетельствует о насыщенности Интернет-пространства такими сведениями;

- нет достоверной информации о действительном распространении сведений об ином производителе товаров, а также дате размещения подобной информации

- информация из сети Интернет в принципе не может выступать в качестве основания для отказа, поскольку ее наличие не подтверждено какими-либо документами и фактическими сведениями;

- упомянутые сайты не являются достоверными, не содержат указания на производителя или известность марки, не являются официальными источниками, в связи с чем не могут выступать в качестве основания для отказа;

- изложенное свидетельствует о малоизвестности обозначения, заявленного на регистрацию, до даты подачи, а также невозможности однозначной идентификации его потребителями с конкретным производителем или эпохой государства, в данном случае – Советским Союзом;

- заявленное обозначение является оригинальным, фантазийным, способно индивидуализировать товары конкретного производителя, не вызывает ложных

ассоциаций, нейтрально по отношению к перечню заявленных товаров, в связи с чем выдвинутые экспертизой основания для отказа являются неправомерными;

- сигареты в силу своего назначения и свойств не могут относиться к объектам, репутация которых должна охраняться с советских времен государством;

- недопустимо ссылаться на другого производителя, который не осуществил регистрацию используемого им обозначения;

- экспертизой не установлено, что заявленное обозначение было разработано за счет средств государственного бюджета, что выпуск сигарет был инициирован государством, что сигареты данной марки являются достоянием истории или особо охраняемым объектом;

- по-настоящему известными можно считать только такие марки как, например, «Беломор» или «Прима», которые, между тем, в настоящее время охраняются в качестве товарных знаков и выпускаются сразу несколькими производителями;

- заявитель убежден в охраноспособности заявленного им к регистрации обозначения.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке № 2017733709 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (18.08.2017) поступления заявки № 2017733709 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, незэтно примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Заявленное обозначение «ПЕГАС» по заявке № 2017733709 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Регистрация испрашивается в отношении товаров 34 класса МКТУ, перечисленных в заявке.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сведениям Интернет (<http://www.mintorgmuseum.ru/vocabulary/444/>, <https://www.kommersant.ru/doc/196918>, <https://www.kommersant.ru/doc/181881>, <https://www.tabacum.ru/info/cigarette/brand/%D0%9F>, <http://zanedorogo.info/byt/skolko-stoyat-samye-deshevye-sigarety/>, [http://www.rustabak.ru/mp3/jti\\_ld.pdf](http://www.rustabak.ru/mp3/jti_ld.pdf), <http://nekuru.com/katalog-sigaret/samye-krepkie.html>) марка сигарет «ПЕГАС» использовалась со времен СССР, в том числе, незадолго до даты подачи заявки № 2017733709, различными производителями для индивидуализации табачных изделий, а именно сигарет. Необходимо подчеркнуть, что вся информация в указанных источниках представлена на русском языке и является доступной российскому потребителю.

Доводы заявителя о некорректности приведенных экспертизой источников в данном случае не могут быть признаны убедительными, поскольку сведения о сигаретах «ПЕГАС» известны потребителям еще со времен СССР, то есть длительный период времени, что привело к тому, что в сознании нескольких поколений взрослого населения нашей страны закрепилось определенное восприятие словесного обозначения «ПЕГАС», применяемого по отношению к сигаретам, как товара, производимого несколькими заводами, в том числе фабриками «Лиггет-Дукат», «Донской табак» и т.д.

Таким образом, заявленное обозначение воспроизводит известное ранее и использовавшееся для маркировки сигарет многими независимыми производителями наименование «ПЕГАС», следовательно, оно не обладает различительной способностью, не способно выполнять основную функцию товарного знака по индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Следует отметить, что все заявленные товары являются табачными изделиями, нетабачными материалами (например, *бумага абсорбирующая для курительных*

*трубок; бумага сигаретная, папиросная*), входящими в состав табачного изделия, потребительской тарой, в которой табачные изделия приобретаются/хранятся потребителем, а также продукцией, сопутствующей в продаже табачным изделиям, в том числе сигаретам.

На основании изложенного вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров 34 класса МКТУ требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Что касается соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то заявителем не были представлены доводы и/или документы, которые обосновывали бы приобретение им исключительного права на обозначение, известное потребителям с советских времен.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что государственная регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя предоставит ему исключительное право на использование данного обозначения для маркировки товаров 34 класса МКТУ, лишив права использовать рассматриваемое обозначение иными производителями данных товаров, и тем самым ущемив интересы потребителей, которые длительное время приобретали товар данных производителей, что противоречит общественным интересам.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса также следует признать правомерным.

Резюмируя изложенное, выводы, изложенные в решении Роспатента от 30.07.2018, являются обоснованными, следовательно, у коллегии нет оснований для отмены решения Роспатента от 30.07.2018.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2018, оставить в силе решение Роспатента от 30.07.2018.**